

PROSLOGION

**Проблемы социальной истории и культуры
Средних веков и раннего Нового времени**

Специальный выпуск (7/2)

ИСТОРИК И ЕГО НАУКА

Санкт-Петербург

2024

Proslogion: Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени. Специальный выпуск (7/2): Историк и его наука / Под ред. А. Ю. Прокопьева. СПб.: Скифия-Принт, 2024. 246 с.

Редакционная коллегия альманаха

- Главный редактор — А. Ю. Прокопьев (д. и. н., профессор, СПбГУ)
Зам. главного редактора — Д. Н. Старостин (к. и. н., доцент, СПбГУ)
С. Е. Федоров (д. и. н., профессор, СПбГУ)
Г. А. Шмидт (Лотарингский университет, Франция)
Отв. редактор — З. А. Лурье (к. и. н., ВШЭ)
Зам. отв. редактора — Н. А. Бережная (к. и. н., СПбГУ)
Отв. секретарь выпуска — В. И. Мажуга (к. и. н., СПбИИ РАН)
Зам. отв. секретаря — А. М. Скворцов (к. и. н., СПбФ ИИЕТ РАН)
Ю. Досси (д-р ист. наук, профессор, университет Франш-Конте (Безансон, Франция))
Д. Поттер (д-р истории, Университет Кента, Великобритания)
Т. Деббажи-Баранова (д-р истории, Парижский университет — Сорбонна, Франция)
М. Желлар (д-р истории, Парижский университет — Сорбонна, Франция)
С. Рихтер (профессор, д-р наук, Отделение истории раннего нового времени, университет им. Христиана Альбрехта, Киль (Германия))

Редакционный совет альманаха

- И. П. Медведев (член-корреспондент РАН, д. и. н.)
П. Ю. Уваров (член-корреспондент РАН, д. и. н., профессор, заведующий сектором истории западноевропейского Средневековья и раннего Нового времени Института всеобщей истории РАН)
С. В. Кондратьев (д. и. н., профессор, Тюменский ГУ)
М. Гринграсс (профессор, д-р истории, Университет Шеффилда, Великобритания)
Э. Вьенно (профессор, д-р литературы, Университет Сент-Этьен, Франция)
Н. Ангерман (профессор, д-р истории, Университет Гамбурга, Германия)

Альманах является научным наследником ежегодника «Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени», издаваемого с 1996 г., и индексируется в системе «Российский индекс научного цитирования» (elibrary.ru). Настоящий выпуск содержит статьи, посвящённые актуальным аспектам истории Византии и эпохи Возрождения, а также академическому вкладу М. А. Гуковского.

PROSLOGION

**Studies in Medieval and Early Modern
Social History and Culture**

Special volume (7/2)

HISTORIAN AND HIS ART

Saint-Petersburg

2024

ISSN 2500-0926

Prokopiev, A. Yu. (Ed.) *Proslogion: Studies in Medieval and Early Modern Social History and Culture. Special volume (7/2): Historian and history.* Saint-Petersburg: Skifiya-Print, 2024. 246 p.

The Editorial board

- Editor-in-chief — Andrey Yu. Prokopiev (Doctor of History, Professor,
St. Petersburg State University, Russia)
Deputy editor-in-chief — Dmitriy N. Starostin (Doctor of History, Assistant Profes-
sor, St. Petersburg State University, Russia)
Sergey E. Fyodorov (Doctor of History, Professor,
St. Petersburg State University, Russia)
Gleb A. Schmidt (University of Nancy)
Executive editor — Zinaida A. Lurie (Doctor of History,
Higher School of Economics)
Deputy executive editor — Natal'ja A. Bereghnaja (Doctor of History,
St. Petersburg State University)
First deputy secretary — V. I. Mazhuga (Candidate of Historical Sciences,
St. Petersburg Institute of History, Russian Academy of Science)
Second deputy secretary — A.M. Skvortsov (Candidate of Historical Sciences,
St Petersburg Branche of the Institute for History of Science and Technology,
Russian Academy of Sciences)
Hugues Daussy (Doctor of History, Professor, University of Franche-Comté
(Besançon, France))
David Potter (Doctor of History, University of Kent, UK)
Tatiana Debbagi-Baranova (Doctor of History,
University of Paris — Sorbonne, France)
Matthieu Gellard (Doctor of History, University of Paris — Sorbonne, France)

The Editorial council

- Igor' P. Medvedev (Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences,
Doctor of History, Russia)
Pavel Yu. Ouharov (Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences,
Doctor of History, Professor, head of the Institute of History
of the Western Middle Ages and the Early Modern Times,
Department of World History, Russia)
Sergey V. Kondratyev (Doctor of History, Professor,
Tyumen State University, Russia)
Mark Greengrass (Professor, Doctor of History, University of Sheffield, UK)
Eliane Viennot (Professor, Doctor of Literature,
University of Saint-Etienne, France)
Norbert Angermann (Professor, Doctor of History,
University of Hamburg, Germany)

The almanac proceeds the traditional yearbook «Studies in Medieval and Early Modern Social History and Culture», published since 1996, and is indexed in the system «Russian Science Citation Index» (elibrary.ru). The current volume contains articles devoted special attention to the Byzantium and Renaissance history and culture and the academic activities of M. A. Gukovsky.

<http://proslogion.ru/>
<https://enasledie.ru/>

© The authors of papers, 2024
© A. Yu. Prokopiev, editor-in-chief, 2024
© The project «European Heritage», 2024

Е. С. Кальченко

**ХАЛКИДОНСКИЙ СОБОР И СОБЫТИЯ
ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ V ВЕКА
В ГЛАВАХ 87–88 «ХРОНИКИ» ИОАННА НИКИУСКОГО**

Проведенный в Халкидоне Четвертый Вселенский Собор 451 г., который привел к расколу Христианской Церкви по вопросу о природе Христа, имел крайне важное значение для истории христианства в Египте и формирования местной Коптской Церкви. Реакция в церковных кругах, последовавшая за этим значимым событием, проявилась в антихалкидонской полемике, что отразилось в письменных источниках VI–VII вв.¹ В русле этой традиции, вероятно, была составлена и обширная «Хроника» Иоанна, епископа г. Никиу, основная деятельность которого приходится на последнюю четверть VII в. Хронист выступает на стороне приверженцев миафизитской доктрины, осуждая и дискредитируя ее противников, а также тех, кто имел отношение к проведению Халкидонского Собора, усугубившего церковный раскол.

¹ Johnson, D. W. *Anti-Chalcedonian Polemics in Coptic Texts, 451–641*, in: *The Roots of Egyptian Christianity* / Ed. by B. A. Pearson, J. E. Goehring. Philadelphia, 1986. P. 220–225. Немаловажным также является рост национального самосознания египтян и их обращение к своей культуре и языку: в VI–VII вв., в период, предшествовавший арабскому завоеванию Египта, и затем в первые века после него появляется целая плеяда авторов, писавших именно на коптском языке, как, например, Константин из Асьюта, Руфус из Шотепа, Иоанн из Ашмунейна, Иоанн Паралосский, Песинтий, епископ Коптоса, патриарх Вениамин I и др. См.: *Orlandi, T. Coptic Literature*, in: *The Roots of Egyptian Christianity* / Ed. by B. A. Pearson, J. E. Goehring. Philadelphia, 1986. P. 75–78.
© Е. С. Кальченко, 2024

Так, в негативном свете представлен император Маркиан (450–457), выступивший инициатором Четвертого Вселенского Собора, заседания которого проходили с 8 октября по 1 ноября 451 г.² День его восшествия на престол, по свидетельству Иоанна, был отмечен грозным знамением (гл. 87. 38–41)³: всю землю окутывает тьма, которая сравнивается с соответствующей казнью египетской, а охваченные ужасом жители Константинополя предвосхищают конец света. Весьма показательно то, что сразу после этого следует описание Халкидонского Собора (гл. 87. 42–44), о котором Иоанн дает крайне фрагментарные сведения:

— упоминается количество епископов, принявших участие в Соборе — 645⁴;

— говорится о вписании в диптих ранее низложенного и почившего патриарха Константинопольского Флавиана и о низложении Александрийского патриарха Диоскора⁵.

Хронист ничего не пишет здесь касательно основной повестки, связанной с вопросами христологии, решению которых был посвя-

² Price, R., Gaddis, M. The Acts of the Council of Chalcedon. Liverpool, 2005. Vol. I. P. 44.

³ Здесь и далее ссылки на фрагменты текста приводятся по изданию: Charles, R. H. The Chronicle of John, Bishop of Nikiu, Translated from Zotenberg's Ethiopic Text. London; Oxford, 1916.

⁴ Р. Х. Чарльз восстанавливает это число (Charles, R. H. The Chronicle of John, Bishop of Nikiu. P. 108), тогда как Х. Зотенберг указывает два варианта: 647 (Zotenberg, M. H. Mémoire sur la chronique byzantine de Jean, évêque de Nikiou, in: *Journal Asiatique*. 1878. Septième série, T. 12. P. 291) и 636 (Zotenberg, H. Chronique de Jean, évêque de Nikiou. Texte éthiopien, in: *Extrait des notices des manuscrits* / Ed. par H. Zotenberg. Paris, 1883. T. 24 (1). P. 353). У Иоанна Малалы — 630 епископов (Mal., *Chronogr.* XIV. 30, цит. по: *Иоанн Малала. Хронография: Книги XIII–XVIII*, В кн.: *Мир поздней античности: Документы и материалы* / Под ред. Н. Н. Болгова. Белгород, 2014. Вып. 2. С. 73). Все цифры символические, а приведенное Х. Зотенбергом число 636 соответствует удвоенному количеству участников Первого Вселенского Собора, в то время как в действительности присутствовало, вероятно, около 370 человек, см.: Price R., Gaddis M. The Acts of the Council of Chalcedon. Vol. I. P. 43; Vol. III. P. 193–196.

⁵ Более подробно об этом повествует Евагрий Схоластик: Evagrius, *Hist. Eccl.* II. 4, цит. по: *Евагрий Схоластик. Церковная история. Книги I–VI* / Пер. с греч., вступ. ст., комм., приложения и указатели И. В. Кривушина / Изд. 2-е, испр. СПб., 2010. С. 112–117.

щен Собор; отсутствует также упоминание о Халкидонском оросе⁶, ставшем нормативным для Церквей, принявших его. Подобный взгляд на события вполне оправдан ввиду того, что Иоанн, как сторонник миафизитской доктрины, очевидно, не признавал Халкидонский Собор и утвержденное на нем исповедание веры, включавшее формулировку «в двух природах» (*ἐν δύο φύσεσιν*), о чем, видимо, не посчитал нужным упомянуть в данном случае⁷. Напротив, в следующем фрагменте (гл. 87. 45–46) говорится об истинной (дохалкидонской) вере прежних императоров, которой придерживалась, в частности, Евдокия, супруга предшественника Маркиана — Феодосия II (408–450), отказавшаяся, по свидетельству Иоанна Никиуского, взаимодействовать с теми, кто участвовал в Халкидонском Соборе: очевидно, имеются в виду те, кто выступал в поддержку принятых на нем решений, в частности, речь идет о патриархе Иерусалимском Ювенале, примкнувшем к халкидонитам.

В следующей 88 главе епископ г. Никиу возвращается к теме Собора 451 г., где в общих чертах говорит об «истинной вере во единую природу Христа» (гл. 88. 12). Вкратце описаны события, произошедшие в Александрии после Халкидонского Собора, потрясшего, по словам Иоанна, весь мир (гл. 88. 12–16). В частности, упоминаются волнения в городе и убийство прохалкидонского патриарха Протерия (†457), о чем в деталях рассказывает другой историк, Евагрий Схоластик; у него же представлена довольно подробная информация о двух мятежах в Александрии, направленных против архиерея⁸. Так, первая волна беспорядков прокатилась после назначения Протерия патриархом Александрийским в обход Диоскора, осужденного на Халкидонском Соборе. Евагрий, ссылаясь на сведения очевидца событий, риторика Приска, пишет, как восставшие из народа расправились с укрывшимися в бывшем храме Сераписа воинами, которые

⁶ *Denzinger, H., Hoping, H., Hünermann, P. Kompendium der Glaubensbekenntnisse und kirchlichen Lehrentscheidungen. 42. Auflage. Freiburg; Basel; Wien, 2009. S. 173–175, § 300–303.*

⁷ Лишь в следующей главе 88 хронист мимоходом говорит об отвержении собрания епископов в Халкидоне, а также о разных позициях в отношении вопроса о природе Христа (гл. 88. 64) в связи с Энотиконом Зенона, о котором пойдет речь далее.

⁸ *Evagrius, Hist Eccl. II. 5, 8, цит. по: Евагрий Схоластик. Церковная история. С. 120–122, 128–130.*

пытались усмирить волнение⁹. Помимо религиозных разногласий мятеж был, вероятно, обусловлен также социальными противоречиями. Как отмечает Т. Грегори, простой люд выступил против зажиточных граждан — богатых архонтов, поддержавших Протерия¹⁰. Не последнюю роль в прекращении мятежа сыграл голод, вызванный продовольственными санкциями со стороны Константинополя¹¹, о чем повествует Феофан Исповедник¹². Выступления против Протерия вспыхнули вновь в 457 г. после смерти императора Маркиана, инициатора Четвертого Вселенского Собора, что, очевидно, дало повод к действию противникам прохалкидонского патриарха¹³, воспользовавшимся также отъездом военачальника Дионисия¹⁴.

В отличие от Иоанна Никиуского, который пишет о том, что новый император Лев I назначил Тимофея патриархом Александрийским после смерти Протерия, Евагрий сообщает более достоверные сведения, отмечая, что Тимофей становится де-факто главой Александрийской кафедры еще при жизни Протерия в том же 457 г. Сам Тимофей, по свидетельству Евагрия, был подстрекателем расправы над Протерием¹⁵. Примечательно и вполне объяснимо и то, что Иоанн

⁹ Evagrius, *Hist. Eccl.* II. 5, цит. по: *Евагрий Схоластик*. Церковная история. С. 121.

¹⁰ Gregory, T. E. *Vox populi. Popular Opinion and Violence in the Religious Controversies of the Fifth Century A. D.* Columbus, 1979. P. 182–183.

¹¹ Gregory, T. E. *Vox populi*. P. 184–185.

¹² Theoph. *Chronogr.* A. M. 5945, цит. по: *Mango, C., Scott, R. The Chronicle of Theophanes Confessor: Byzantine and Near Eastern History, AD 284–813.* Oxford, 1997. P. 164.

¹³ На это прямо указывает Либерат Карфагенский (*Liberat. Brev.* XV), цит. по: Либерат. Бревиарий (фрагменты), В кн.: *Евагрий Схоластик*. Церковная история. Книги I–VI. СПб., 2010. С. 527.

¹⁴ Evagrius, *Hist. Eccl.* II. 8, цит. по: *Евагрий Схоластик*. Церковная история. С. 128–129.

¹⁵ Evagrius, *Hist. Eccl.* II. 8, цит. по: *Евагрий Схоластик*. Церковная история. С. 129. О том, что Протерия убивают по распоряжению Тимофея, пишет также Феофан Исповедник (*Theoph. Chronogr.* A. M. 5950, цит. по: *Mango, C., Scott, R. The Chronicle of Theophanes Confessor.* P. 170) и Феодор Чтец (*Theod. Lect. Hist. Eccl.* I. 8, цит. по: *Migne, J.-P. Excerpta ex Ecclesiastica Historia Theodori Lectoris. Patrologia Graeca.* Paris, 1865. T. 86 (1). P. 169–170). В свою очередь, выступающий с антихалкидонской позиции Захария Ритор представляет убийство как результат разногласий между Протерием и воинами (*Zach. Chron.* IV. 2, цит. по: *Hamilton, F. J., Brooks, E. W. The Syriac Chronicle Known as that*

Никиуский не упоминает о причастности Тимофея к устранению Протерия, оправдывая произошедшее тем, что таким образом была восстановлена «истинная вера во единую природу Христа» (гл. 88. 12).

В особом свете представлена характеристика ответов (составивших так называемый *Codex encyclicus*) на окружные послания Льва I, которые были разосланы епископам империи для того, чтобы узнать об их отношении к Халкидонскому Собору и назначению патриархом Александрийским Тимофея (гл. 88. 17–21). Последний факт опущен в «Хронике» вовсе, а касательно Четвертого Вселенского Собора Иоанн Никиуский дает любопытную и, вероятно, сугубо субъективную оценку откликов большинства архиереев, умолчавших в своих ответах о неправомерности, с его точки зрения, принятых постановлений Собора из-за страха перед императором Львом (гл. 88. 18). Хронист заявляет и о страхе изменивших веру епископов перед другим императором, Маркианом, во время проведения Халкидонского Собора, ссылаясь на епископа Евстахия — одного из двух, наряду с Амфилохием, которые отвергали решения Халкидонского Собора (гл. 88. 19–21). Оба принимали в нем участие, как свидетельствует Захария Ритор¹⁶. В свою очередь, Евагрий со ссылкой на Захария упоминает лишь Амфилохия, осудившего Халкидонский Собор и при этом выступившего против рукоположения Тимофея¹⁷. Вероятно, Иоанн Никиуский, рассуждая о давлении со стороны прохалкидонской партии, мог опираться на Захария, который приводит сведения о том, что Амфилохий и Евстахий подписали Халкидонский орос по принуждению¹⁸. Как известно, замена изначальной формулировки ἐκ δύο φύσεων на ἐν δύο φύσεσιν, в которой в большей степени подчеркива-

of Zachariah of Mitylene. London, 1899. P. 66). Данная версия засвидетельствована как альтернативная у Евагрия Схоластика, который ссылается на того же Захария и на составленное еще одним антихалкидонским автором, Иоанном Руфом, «Житие Петра Иберийца»: Evagrius, *Hist. Eccl.* II, 8, цит. по: *Евагрий Схоластик*. Церковная история. С. 129, 132–133.

¹⁶ *Zach. Chron.* III, 1, цит. по: *Hamilton, F. J., Brooks, E. W.* The Syriac Chronicle. P. 43. Его «Церковная история» была инкорпорирована в сирийскую хронику более позднего автора VI в., именуемого Псевдо-Захарией Ритором.

¹⁷ Evagrius, *Hist. Eccl.* II, 10, цит. по: *Евагрий Схоластик*. Церковная история. С. 135.

¹⁸ *Zach. Chron.* III, 1, цит. по: *Hamilton, F. J., Brooks, E. W.* The Syriac Chronicle. P. 46–47.

ется двойственный характер природы Христа, и которая впоследствии вызвала широкий резонанс, была сделана в последней редакции ороса под влиянием императора и папских легатов, пытавшихся избежать двусмысленности в положении о двух естествах Спасителя¹⁹. Безусловно, политический подтекст сыграл свою роль в принятии решений Собора, которые вместе с тем можно расценивать как умеренный компромиссный вариант, направленный против двух крайностей в вопросе христологии, представленных в ереси Евтихия (монофизитство как таковое) и несторианстве (два разных лица во Христе)²⁰.

Возвращаясь ко второй повестке окружных посланий Льва I, стоит отметить, что в «Церковной истории» Евагрия Схоластика, который не оспаривает легитимность Халкидонского Собора, и которого трудно заподозрить в симпатиях к антихалкидонской партии, приводится свидетельство того, что Тимофея, рукоположенного в патриархи, широко поддерживали разные слои населения, прежде всего в Александрии. Историк приводит текст разосланного епископам послания Льва I, в котором сказано, что за Тимофея в роли главы Александрийской кафедры выступали «и народ александрийцев, и высокопоставленные [люди], и участвующие в управлении, и навикулярии»²¹.

Новый патриарх Александрийский, прозванный Элуром²² (457–477, в ссылке: 460–475), известен как один из наиболее ярых противников Халкидона²³. На основании имеющихся источников,

¹⁹ Price, R., Gaddis, M. The Acts of the Council of Chalcedon. Vol. I. P. 46–47, 69, 74; Vol. II. P. 188–190.

²⁰ Price, R., Gaddis, M. The Acts of the Council of Chalcedon. Vol. I. P. 46–47.

²¹ Evagrius, *Hist. Eccl.* II, 9, цит. по: *Евагрий Схоластик*. Церковная история. С. 133–134.

²² αἰλουρος — «кот» или «ласка»; последнее определение дает Захария Ритор, ссылаясь на сторонников Протерия, которые в насмешку окрестили подобным образом Тимофея, отличавшегося чрезмерной худобой из-за своей склонности к умерщвлению плоти (*Zach. Chron.* IV, 1, цит. по: *Hamilton, F. J., Brooks, E. W.* The Syriac Chronicle. P. 65).

²³ Среди его полемических сочинений можно выделить написанный в ссылке, как и многие другие труды, трактат «Против Халкидона», представляющий собой последовательное опровержение положений Томаса папы Льва I, критику Собора и его приверженцев: см. *Davis, S. J.* The Early Coptic Papacy: The Egyptian Church and Its Leadership in Late Antiquity. Cairo; New York, 2005. The Popes of Egypt, Vol. I. P. 89.

о нем можно судить как о неоднозначной и противоречивой фигуре: в то время как противники Тимофея писали о его безжалостной и авантюрной натуре²⁴, в своих авторских сочинениях патриарх предстает как смиренный и милостивый человек, готовый к примирению с оппонентами²⁵. Иоанн Никиуский предсказуемо дает положительную характеристику Тимофея, называя его «божьем человеком» (гл. 88. 57). Противоречивым оказывается и отношение архиерея к императорской власти, о чем свидетельствуют его собственные работы: несмотря на то, что он характеризует своих оппонентов как подхалимов, заискивающих перед правителем, сам Тимофей не преминул упомянуть в одном из своих писем об особом расположении к нему императора²⁶, который призвал опального патриарха, чтобы получить совет относительно церковных вопросов²⁷.

Благоприятные взаимоотношения между Тимофеем Элуром и узурпировавшим власть Василиском, шурином почившего Льва I, были, очевидно, обусловлены антихалкидонской позицией нового самодержца в начале правления. Василиск вернул архиерея из ссылки и восстановил его как предстоятеля Александрийской кафедры. При этом Тимофею в Константинополе был оказан весьма радушный прием как императорским двором, так и жителями, о чем вкратце упоминает Иоанн Никиуский (гл. 88. 28) и более подробно пишет

²⁴ Например, см. прошение епископов и клириков Египта императору Льву I, которое приводит Евагрий: *Evagrius, Hist. Eccl.* II. 8, цит. по: *Евагрий Схоластик. Церковная история.* С. 130–132.

²⁵ В одном из писем, сохранившихся на сирийском языке, Тимофей выражает готовность к прощению двух клириков, обвиняемых в евтихианстве, если они отрекутся от своих еретических взглядов, см. пер.: *Ebied, R. Y., Wickham, L. R. A Collection of Unpublished Syriac Letters of Timothy Aelurus*, in: *The Journal of Theological Studies.* 1970. Vol. 21. No 2. P. 358.

²⁶ По одной из версий, не названный по имени император — Лев I, при котором патриарх находился в опале: в заглавии письма сказано, что оно было написано в ссылке в Херсонесе. С другой стороны, высказывается предположение, что это мог быть император Василиск, который благоволил Тимофею и вернул его из изгнания, что согласуется с основным текстом письма, в котором (если не брать заглавие) нигде прямо не говорится, что Тимофей действительно составил его в ссылке, см.: *Ebied, R. Y., Wickham, L. R. A Collection of Unpublished Syriac Letters of Timothy Aelurus.* P. 331–332.

²⁷ *Davis, S. J. The Early Coptic Papacy.* P. 89–90; *Ebied, R. Y., Wickham, L. R. A Collection of Unpublished Syriac Letters of Timothy Aelurus.* P. 369.

Захария Ритор²⁸. Там же в столице в ходе своего визита, по свидетельству того же Захарии²⁹, Тимофей убеждает императора разослать особую Энциклику, окружные послания, с целью придать анафеме постановления Халкидонского Собора и всех тех, кто их принял. Иоанн Никиуский по обыкновению ограничивается лишь кратким упоминанием этого важного события (гл. 88. 29), тогда как Захария Ритор³⁰ и Евагрий Схоластик³¹ приводят текст послания, адресованного Тимофею Элур³². Все епископы должны были подписать данное послание, а за исповедание Халкидонского ороса полагались различные наказания (отлучение, конфискации, ссылка) для мирян, клириков и монашествующих.

В рамках антихалкидонского курса, поддерживаемого императором Василиском, Тимофей Элур, возвращаясь из столицы в Александрию, созывает в Эфесе Собор восточных епископов, на котором, в частности, местным епископом Эфесским был вновь назначен Павел, ранее осужденный за свои антихалкидонские взгляды³³. Опуская этот факт, Иоанн Никиуский тем не менее упоминает о данном Тимофею обещании императора созвать также Собор в Иерусалиме с целью установления истинной веры (гл. 88. 31)³⁴. Это обещание

²⁸ Zach. Chron. V. 1, цит. по: Hamilton, F. J., Brooks, E. W. The Syriac Chronicle. P. 104.

²⁹ Zach. Chron. V. 1, цит. по: Hamilton, F. J., Brooks, E. W. The Syriac Chronicle. P. 104.

³⁰ Zach. Chron. V. 2, цит. по: Hamilton, F. J., Brooks, E. W. The Syriac Chronicle. P. 105–107.

³¹ Evagrius, *Hist. Eccl.* III. 4, цит. по: *Евагрий Схоластик*. Церковная история. С. 179–182.

³² Послание из хроники (Псевдо-)Захарии согласуется с еще одним текстом Энциклики, который сохранился в греческой рукописи, изданной Э. Шварцем: Schwartz, E. Codex Vaticanus gr. 1431. Eine antichalkedonische Sammlung aus der Zeit Kaiser Zenos, in: *Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften philosophisch-philologische und historische Klasse*. München, 1927. Bd. 32, Abh. 6. В отличие от этих двух источников, в версии, приведенной Евагрием, не упоминаются, в частности, каноны Никейского Собора, благодаря чему опускался Шестой никейский канон (Allen, P. Evagrius Scholasticus, the Church Historian, in: *Spicilegium Sacrum Lovaniense. Études et Documents*. Louvain, 1981. Fasc. 41. P. 124), согласно которому Константинопольская кафедра еще не входила в число привилегированных.

³³ Zach. Chron. V. 4, цит. по: Hamilton, F. J., Brooks, E. W. The Syriac Chronicle. P. 110. Очевидно, на этот фрагмент из хроники Захарии ссылается Евагрий: Evagrius, *Hist. Eccl.* III. 6, цит. по: *Евагрий Схоластик*. Церковная история. С. 185.

³⁴ О планировавшемся Соборе в Иерусалиме пишет Захария Ритор, не упо-

наряду с обетом придерживаться постановлений, изложенных в Энциклике, представлено Иоанном как ответ Василиска на пророческое увещание Тимофея и его сторонников с целью укрепить намерение императора следовать избранному курсу (гл. 88. 30–31). По сути, хронист прибегает к приему *vaticinium ex eventu*, возможно, на основании какого-либо другого источника, пытаясь связать «предсказанную» потерю власти Василиском и наступление разного рода бедствий (мор в Константинополе и землетрясение в сирийском городе Габала³⁵) с отходом правителя от ранее проводимой им антихалкидонской политики. Де-факто власти императора стал угрожать возмущившийся патриарх Константинопольский Акакий, объявивший Василиска еретиком³⁶. Негодование Акакия было обусловлено страхом потерять свое положение: Энциклика в ее разных версиях, с упоминанием Шестого никейского канона и без, ставила под вопрос привилегированный статус главы столичной кафедры, который, в частности, был лишен своей юрисдикции в Эфесе в ходе проведенного там собора под руководством Тимофея Элура, а также опасался, по свидетельству Захарии Ритора, смещения во время планировавшегося Собора в Иерусалиме³⁷. Дабы избежать возрастания масштабов волнений, Василиск в угоду амбициям Акакия издает Антиэнциклику, отменявшую предыдущее послание и вместе с тем возвращавшую Акакию главенствующее право рукоположения епископов диоцеза Азия³⁸. Примечательно, что Иоанн Никиуский, в отличие от близкого по взглядам Захарии Ритора, не упоминает о событиях, которые привели к изменению церковной политики Василиска, объясняя все корыстолюбием

миная, однако, о том, как Тимофей договаривался о его проведении с императором: Zach. Chron. V. 5, цит. по: Hamilton, F. J., Brooks, E. W. The Syriac Chronicle. P. 113.

³⁵ О том, что Габала пострадала от «гнева Божия» упоминает также Иоанн Малала, добавляя, что император Василиск даровал средства на восстановление города: Mal., Chronogr. XV. 4, цит. по: Иоанн Малала. Хронография: Книги XIII–XVIII. С. 83.

³⁶ Zach. Chron. V. 5, цит. по: Hamilton, F. J., Brooks, E. W. The Syriac Chronicle. P. 112–113; со ссылкой на Захария: Evagrius, Hist. Eccl. III. 7, цит. по: Евагрий Схоластик. Церковная история. С. 186–187.

³⁷ Zach. Chron. V. 5, цит. по: Hamilton, F. J., Brooks, E. W. The Syriac Chronicle. P. 112–113.

³⁸ Evagrius, Hist. Eccl. III. 7, цит. по: Евагрий Схоластик. Церковная история. С. 187–188.

императора, обогатившегося за счет взятки, вероятно, от оппонентов (гл. 88. 33).

На контрасте с узурпатором Василиском, успевшим за свое непродолжительное правление (январь 475 г. – август 476 г.) распространить противоречащие друг другу послания, которые возбудили ненависть как сторонников, так и впоследствии противников Халкидона, вернувшийся к власти император Зенон (474–491) обычно представлен как примиритель враждующих партий. Собственно, целью его примирительного документа — изданного в 482 г. Энотикона — являлось восстановление согласия между восточными Церквями и, в частности, единства внутри Александрийской Церкви. Это была попытка найти компромисс, согласно которому, с одной стороны, предусматривались приемлемые для противников Халкидона положения (говорилось, что никакое другое определение веры, учение или Символ, кроме Никео-Константинопольского, недопустимы)³⁹, но, с другой стороны, не была прописана отмена Четвертого Вселенского Собора⁴⁰. Относительно вопроса христологии предлагалась обобщенная и нивелированная формулировка, по своей сути не противоречившая взглядам ни миафизитов, ни тех, кто принял Халкидонский орос: постановлялось о нераздельном божественном и человеческом естестве в Иисусе Христе, ибо это был один и тот же Богочеловек, который творил чудеса и в то же время претерпел страдания во плоти⁴¹.

Иоанн Никиуский трактует Энотикон, соответственно, с антихалкидонской позиции. Хронист говорит о признании исповедания веры первых трех Вселенских Соборов, но при этом добавляет со своей стороны об отвержении других Соборов (гл. 88. 62). С миафизитской точки зрения интерпретируется и вопрос христологии: Иоанн пишет, будто в Энотиконе утверждается об «одной природе в Слове Господа, которая воплотилась»⁴², что противопоставляется положению Хал-

³⁹ Два варианта Энотикона: приведенный у Евагрия (Evagrius, *Hist. Eccl.* III. 14, цит. по: Евагрий Схоластик. Церковная история. С. 198–200) и текст, опубликованный Э. Шварцем, — отличаются друг от друга незначительно, см.: Allen, P. Evagrius Scholasticus, the Church Historian. P. 132.

⁴⁰ *Frend, W. H. C. The Rise of Christianity. Philadelphia, 1984. P. 809.*

⁴¹ В частности, говорилось об одном, а не двух Христах, очевидно, в защиту против несторианства; при этом отсутствовало какое-либо упоминание понятия «природа».

⁴² Эта формулировка, прописанная якобы в Энотиконе, соответству-

кидона о двух природах (гл. 88. 64). Однако в Энотиконе говорится, что и божественные, и человеческие качества представлены в одной фигуре Христа, что устраивало обе партии, по-разному понимавшие как понятие «природа», предусмотрительно опущенное в документе, так и соотношение божественного и человеческого во Христе⁴³. Более того, согласно Халкидонскому оросу, две природы Христа (божественная и человеческая) существуют, главным образом, неслитно (*ἀσυγχύτως*) и нераздельно (*ἀδιαιρέτως*)⁴⁴, т. е. две природы сходятся в одно Лицо, сохраняя при этом свои особые характеристики, что также можно подвести под формулировку тезиса в Энотиконе.

Заключение

Таким образом, при описании церковной истории второй половины V в. Иоанн Никиуский представляет весьма субъективный взгляд на события, обусловленный, главным образом, богословской позицией Коптской Церкви, выступавшей против постановлений Халкидонского Собора. В угоду этому хронист порой искажает те или иные факты, а также дает предвзятую характеристику церковных и политических деятелей, исходя из их отношения к вопросу христологии и решениям Четвертого Вселенского Собора. Повествование Иоанна отличается своей лаконичностью: опускается ряд событий и довольно много деталей, о которых имеются сведения у других историков: Евагрия Схоластика, Феофана Исповедника, (Псевдо-)Захарии Ритора. В обозначенных главах 87–88, где говорится о созыве Четвертого Вселенского Собора и его восприятии современниками, отсутствуют какие-либо разъяснения по поводу вопросов христологии: богослов-

ет лежащему в основе миафизитской доктрины тезису *μία φύσις τοῦ Θεοῦ λόγου σεσαρκωμένη* («одна (единая) природа Бога Слова воплощенная»), который неоднократно упоминается Кириллом Александрийским. Святитель, в свою очередь, заимствовал его из источника, являвшегося аполлинарианским подлогом (об особенностях трактовки данного тезиса и терминологии у Кирилла Александрийского, см. *Кальченко, Е. С.* К вопросу о времени появления коптских апокрифов с темой небесного восхождения и открытия божественных тайн: проблемы и новые наблюдения, В кн.: *Петербургский исторический журнал.* 2024. № 3. С. 201).

⁴³ *Price, R., Gaddis, M.* The Acts of the Council of Chalcedon. Vol. III. P. 208–209.

⁴⁴ *Denzinger, H., Hoping, H., Hünermann, P.* Kompendium der Glaubensbekenntnisse und kirchlichen Lehrentscheidungen. S. 174–175, § 301–302.

ская повестка сводится к утверждениям об «истинной вере во единую природу Христа» и изменении этой истинной веры в Халкидоне. Иоанн не приводит и даже не упоминает ни Томос папы Льва I, ни конкретные положения Халкидонского ороса, отметив лишь в общем и целом, что в нем говорится о «двух природах во Христе» (гл. 88. 64). Вероятно, отсутствие необходимости привлечения документальных свидетельств может указывать на то, что целевая читательская аудитория попросту не нуждалась в доказательствах «пагубности» решений Собора. Характерно также неприятие и негативная оценка Иоанном ответов епископов империи (*Codex encyclicus*), которые в совокупности с текстом предшествовавших им посланий Льва I свидетельствуют о широком и добровольном принятии положений Собора. Иоанн, в свою очередь, вероятно, по аналогии с другим антихалкидонским автором, Захарией Ритором, говорит о давлении со стороны властей в отношении архиереев, которые были вынуждены выступить в поддержку соборных постановлений. «Церковная история» Захарии, предположительно, могла также послужить источником при характеристике встречи в Константинополе вернувшегося из ссылки Тимофея Элура. Вместе с тем в отношении объяснения причин изменения церковной политики Василиска Иоанн приводит весьма поверхностный довод по сравнению с тем же Захарией Ритором или Евагрием Схоластиком, что может говорить об отсутствии стремления автора к освещению реальных причин исторических событий.

Информация о статье

Кальченко, Е. С. Халкидонский Собор и события церковной истории второй половины V века в главах 87–88 «Хроники» Иоанна Никиуского, В кн.: *Proslogion: Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего нового времени*. 2024. Вып. 7(2). С. 63–77.

Евгения Сергеевна Кальченко, лаборант-исследователь, Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета (199034, Россия, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5); младший научный сотрудник, Государственный Эрмитаж (190000, Россия, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д. 34)

evg.kalchenko@mail.ru

УДК 27+281.71+262.5

«Хроника» Иоанна, епископа города Никиу — один из немногих обширных источников эпохи раннего Средневековья, посвященный, главным образом, истории и культуре Египта и созданный египетским автором. Немаловажную часть повествования составляют темы, относящиеся к вопросам богословия и истории Христианской Церкви. В частности, основная веха для истории христианства в Египте была связана с Четвертым Вселенским Собором, заседания которого проходили осенью 451 г. в Халкидоне. Это событие и принятые по его итогам решения усугубили церковный раскол по вопросу о природе Христа и поставили Церковь Египта, по крайней мере, значительную ее часть, в оппозицию Константинополю. Впоследствии появляются коптские тексты с антихалкидонской полемикой, отразившейся и в «Хронике» Иоанна Никиуского. В статье анализируется то, как Иоанн, сторонник миафизитской доктрины, описывает проведение Халкидонского Собора и последующие события церковной истории второй половины V в., представленные в главах 87–88. Приводится сравнение ряда отрывков со сведениями из трудов других историков, главным образом, Евагрия Схоластика и (Псевдо-)Захарии Ритора, на основании чего можно сделать выводы о характере повествования египетского автора. Значительную часть занимает история патриарха Александрийского Тимофея Элур, известного своей антихалкидонской позицией. Некоторые факты и детали, связанные с его личностью и не только, представлены схожим образом в «Хронике» Иоанна и у (Псевдо-)Захарии Ритора, что позволяет говорить о возможном обращении египетского епископа к работе близкого по духу и богословским убеждениям автора.

Исследование осуществлено при финансовой поддержке РФФ, проект № 22-18-00493, выполняемый на базе Санкт-Петербургского государственного университета.

Ключевые слова: Иоанн Никиуский, Халкидонский Собор, миафизитство, антихалкидонская полемика, Тимофей Элур, Коптская Церковь, христианство в Египте

Information on the article

Kalchenko, E. S. The Council of Chalcedon and the Events of Church History in the Second Half of the 5th Century in Chapters 87–88 of the Chronicle of John of Nikiu, in: *Proslogion: Studies in Medieval and Early Modern Social History and Culture*, 2024. Vol. 7 (2). P. 63–77.

Evgenia Sergeevna Kalchenko, Research Assistant, Institute of History, Saint Petersburg State University (199034, Russia, Saint Petersburg, Mendeleevskaya liniya, 5); Junior Researcher, the State Hermitage Museum (190000, Russia, Saint Petersburg, Dvortsovaya emb., 34)

evg.kalchenko@mail.ru

The Chronicle of John, bishop of Nikiu, is one of the few extensive sources of the early medieval period devoted largely to the history and culture of Egypt and composed by an Egyptian author. A significant part of the narrative includes the themes related to the problems of theology and the history of the Christian Church. In particular, an important milestone in the history of Christianity in Egypt was connected with the Fourth Ecumenical Council convened in autumn, 451 in Chalcedon. This event and its results aggravated the ecclesiastical schism on the question of Christology and eventually put the Church of Egypt, at least the major part of it, in opposition to Constantinople. Subsequently, there appeared Coptic texts with anti-Chalcedonian polemics reflected in the Chronicle of John of Nikiu as well.

In this article the author analyses how John, a supporter of the Miaphysite doctrine, narrates about the Council of Chalcedon and the following events of Church history in the second half of the 5th century described in chapters 87–88. A number of episodes are compared with the evidence from the works of other historians, mainly Evagrius Scholasticus and (Pseudo-)Zachariah Rhetor, on the basis of which one can deduce how the Egyptian author presented his narrative. A significant part deals with Timothy II Aelurus, the patriarch of Alexandria, well-known for his anti-Chalcedonian position. Some facts and details connected with his personality and not only appear in a similar way in the Chronicle of John and in the text by (Pseudo-)Zachariah Rhetor. Thus, it is not improbable that the Egyptian bishop could have relied on the work of the latter who was close to him in spirit and theological convictions.

Key words: John of Nikiu, the Council of Chalcedon, Miaphysitism, anti-Chalcedonian polemics, Timothy Aelurus, Coptic Church, Christianity in Egypt

Список литературы / References

Евагрий Схоластик. Церковная история. Книги I–VI / Пер. с греч., вступ. ст., комм., приложения и указатели И. В. Кривушина; Изд. 2-е, испр. СПб., 2010. Krivushin, I. V. (Transl.). Evagriy Skholastik. Tserkovnaya istoriya. Knigi I–VI [Evagrius Scholasticus. Ecclesiastical History. Books I–VI]. Sankt-Peterburg, 2010. (in Russian)

Иоанн Малала. Хронография. Книги XIII–XVIII, в кн.: *Мир поздней античности. Документы и материалы* / Под ред. Н. Н. Болгова. Белгород, 2014. Вып. 2. Bolgov, N. N. (Ed.). Ioann Malala. Hronografija. Knigi XIII–XVIII [John Malalas. Chronographia. Books XIII–XVIII], in: *Mir pozdnej antichnosti. Dokumenty i materialy*. Belgorod, 2014. Iss. 2. (in Russian)

Кальченко, Е. С. К вопросу о времени появления коптских апокрифов с темой небесного восхождения и открытия божественных тайн: проблемы и новые наблюдения, в кн.: *Петербургский исторический журнал*. 2024. № 3. С. 198–211. Kalchenko, E. S. K voprosu o vremeni poavleniya koptskikh apokrifov s temoy nebesnogo voskhozhdeniya i otkrytiya bozhestvennykh tayn: problemy i novye nablyudeniya [Towards the question on the time of appearance

of Coptic apocrypha with the theme of heavenly ascent and revelation of divine mysteries: problems and new observations], in: *Saint-Petersburg Historical Journal*. 2024. No 3. P. 198–211. (in Russian)

Либера́т. Бревиари́й (фрагменты), В кн.: *Евагри́й Схоластик. Церковная история. Книги I–VI*. СПб., 2010. С. 526–538. Liberat. Breviariy (fragmenty) [Liberatus. Breviarium (fragments)], in: *Evagriy Skholastik. Tserkovnaya istoriya. Knigi I–VI*. Sankt-Peterburg, 2010. P. 526–538. (in Russian)

Allen, P. Evagrius Scholasticus, the Church Historian, in: *Spicilegium Sacrum Lovaniense. Études et Documents*. Louvain, 1981. Fasc. 41.

Charles, R. H. The Chronicle of John, Bishop of Nikiu, Translated from Zotenberg's Ethiopic Text. London; Oxford, 1916.

Davis, S. J. The Early Coptic Papacy: The Egyptian Church and Its Leadership in Late Antiquity. Cairo; New York, 2005. The Popes of Egypt. Vol. I.

Denzinger, H., Hoping, H., Hünermann, P. Kompendium der Glaubensbekenntnisse und kirchlichen Lehrentscheidungen. 42. Auflage. Freiburg; Basel; Wien, 2009.

Ebied, R. Y., Wickham, L. R. A Collection of Unpublished Syriac Letters of Timothy Aelurus, in: *The Journal of Theological Studies*. 1970. Vol. 21, No 2. P. 321–369.

Frend, W. H. C. The Rise of Christianity. Philadelphia, 1984.

Gregory, T. E. Vox populi. Popular Opinion and Violence in the Religious Controversies of the Fifth Century A. D. Columbus, 1979.

Hamilton, F. J., Brooks, E. W. The Syriac Chronicle known as that of Zachariah of Mitylene. London, 1899.

Johnson, D. W. Anti-Chalcedonian Polemics in Coptic Texts, 451–641, in: *The Roots of Egyptian Christianity* / Ed. by B. A. Pearson, J. E. Goehring. Philadelphia, 1986. P. 216–234.

Mango, C., Scott, R. The Chronicle of Theophanes Confessor: Byzantine and Near Eastern History, AD 284–813. Oxford, 1997.

Migne, J.-P. Excerpta ex Ecclesiastica Historia Theodori Lectoris. Patrologia Graeca. Paris, 1865. T. 86 (1). P. 165–228.

Orlandi, T. Coptic Literature, in: *The Roots of Egyptian Christianity* / Ed. by B. A. Pearson, J. E. Goehring. Philadelphia, 1986. P. 51–81.

Price, R., Gaddis, M. The Acts of the Council of Chalcedon. Liverpool, 2005. Vol. I–III.

Schwartz, E. Codex Vaticanus gr. 1431. Eine antichalcedonische Sammlung aus der Zeit Kaiser Zenos, in: *Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften philosophisch-philologische und historische Klasse*. München, 1927. Bd. 32.

Zotenberg, M. H. Mémoire sur la chronique byzantine de Jean, évêque de Nikiou, in: *Journal Asiatique*. 1878. Septième série, T. 12. P. 245–347.

Zotenberg, H. Chronique de Jean, évêque de Nikiou. Texte éthiopien, in: *Extrait des notices des manuscrits*. Paris, 1883. T. 24 (1).

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Прокопьев, А. Ю.</i> Предисловие	5
---	---

MEMORIA

<i>Дорофеева, Г. В., Серова, Н. А.</i> Матвей Александрович Гуковский — библиотекарь и библиофил.....	7
<i>Андросов, С. О. М. А.</i> Гуковский и А. Парронки	49

ИССЛЕДОВАНИЯ

Вопросы средневекового источниковедения

<i>Кальченко, Е. С.</i> Халкидонский Собор и события церковной истории второй половины V века в главах 87–88 «Хроники» Иоанна Никиуского	63
<i>Холод, М. М.</i> Кир Великий в «Хронике» Иоанна Никиуского..	78
<i>Мажуга, В. И.</i> О глоссах XII– начала XIII в. к одному параграфу Дигест Юстиниана и о их авторах	98

Культура и власть в эпоху Возрождения и Барокко

<i>Ревякина, Н. В.</i> Судьба антропоцентризма в итальянском гуманизме эпохи Возрождения	116
<i>Гафуров, С. О.</i> На службе династий: политические обстоятельства переиздания «Анналов Фердинанда» Франца Кристофа Кевенхюллера	135

ИСТОЧНИКИ И ИСТОРИОГРАФИЯ

<i>Морозов, М. А.</i> Завещание-Устав Михаила Агталиата 1077 г. (для основанных им религиозных учреждений в Редесто и Константинополе)	152
Содержание	243

CONTENTS

<i>Prokopiev, A. Yu.</i> Introduction.....	5
--	---

MEMORIA

<i>Dorofeeva, G. V., Serova, N. A.</i> M. A. Gukovsky: Librarian and Bibliophile.....	7
<i>Androsov S. O.</i> M. A. Gukovsky and A. Parronchi	49

ARTICLES

Source studies

<i>Kalchenko, E. S.</i> The Council of Chalcedon and the Events of Church History in the Second Half of the 5 th Century in Chapters 87–88 of the Chronicle of John of Nikiu.....	63
<i>Kholod, M. M.</i> Cyrus the Great in the Chronicle of John of Nikiu...78	
<i>Mazhuga V. I.</i> On the glosses of the 12 th and early 13 th centuries to a paragraph of Justinian's Digest and their authors	98

Culture and power in the Renaissance and Baroque eras

<i>Revyakina, N. V.</i> The Fate of Anthropocentrism in Italian Renaissance Humanism	116
<i>Gafurov, S. O.</i> At the Service of the Dynasty: the Political Context of the Republishing of Franz Christoph Kevenhüller's «Annals of Ferdinand»	135

SOURCES AND HISTORIOGRAHY

<i>Morozov, M. A.</i> Testament-Typicon of Michael Attaliates 1077 (for the foundations he founded in Redesto and Constantinople)	152
Contents.....	243

Научное издание

PROSLOGION

**Проблемы социальной истории и культуры
Средних веков и раннего Нового времени**

Выпуск 7 (2)

Специальный выпуск

Византия и Европа: историк и текст

Под редакцией А. Ю. Прокотьева

Главный редактор *А. Ю. Прокотьев*

Ответственный редактор *З. А. Лурье*

Бригадиры выпуска: *Н. А. Бережная*

Дизайн обложки, верстка *З. А. Лурье*

*В оформлении обложки использована миниатюра «Св. Матфей за работой»
из рукописи Vatopedi (1340–96, S. 96).*

Подписано в печать с готового оригинал-макета 10. 10. 2024.
Формат 60x841/16. Усл. печ. л. 20,7. Тираж 30 экз.

Отпечатано в типографии «Скифия-Принт»

СПб., ул. Большая Пушкарская, д. 10

E-mail: skifia-print@mail.ru

Настоящее издание осуществлено при поддержке Проекта «Европейское наследие». Проект научных исследований истории и культуры стран Европы «Европейское наследие» инициирован и развернут в 2011 г. группой петербургских историков.

Целью проекта является разработка и реализация совместно с Санкт-Петербургским государственным университетом научно-исследовательских инициатив самого широкого профиля по изучению истории и культуры стран европейского региона.

Широта диапазона позволяет формировать программы разнообразных, как индивидуальных, так и коллективных исследований. В рамках проекта координируются усилия ученых, как в области отдельных направлений, так и междисциплинарных исследований, связанных с историей.

Проект ориентирован на поддержку не только научной работы отдельных специалистов, но и различных форм международного сотрудничества. Особое внимание уделяется организации и проведению как международных, так и отечественных семинаров, коллоквиумов, круглых столов, конференций, презентаций. Кроме того, проект предполагает издательскую деятельность, включая публикации монографий, коллективных трудов, материалов круглых столов и конференций. Особое значение придается переводу и изданию документального материала, а также наиболее важных трудов зарубежных авторов.

Проект открыт для сотрудничества не только с отечественными, но и с зарубежными учебными и научно-исследовательскими учреждениями. Лишь в единстве усилий организаторы проекта полагают возможным успешное достижение поставленных целей. В рамках его деятельности смогут найти коллегиальный приют специалисты, на первый взгляд, совершенно разных эпох и направлений. Лишь координирование работы и систематическая поддержка отдельных ученых и исследовательских групп способна в условиях быстро развивающихся гуманитарных наук поставить отечественную историческую науку на качественно новый уровень своего развития.

<https://enasledie.ru/>