

М. И. Дмитриева

**ОБЗОР ВСЕРОССИЙСКОЙ МЕЖВУЗОВСКОЙ
НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
СТУДЕНТОВ, АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
«КУРБАТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2023»**

Всероссийская межвузовская научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Курбатовские чтения—2023» прошла в Институте истории СПбГУ 7–9 ноября 2023 г. Традиционно собирающая большое число участников и слушателей из разных вузов и научных учреждений страны, 43-я по счету конференция этого года была посвящена памяти известнейших отечественных ученых, представителей ленинградской школы исследователей культуры Возрождения — Матвея Александровича Гуковского (1898–1971) и Александра Николаевича Немилова (1923–2002).

Наши учителя, изучавшие проблемы итальянского и немецкого гуманизма и Ренессанса, долгие годы преподавали на кафедре истории Средних веков СПбГУ и были тесно связаны с другими учреждениями науки и культуры нашего города: Институтом истории РАН, Государственным Эрмитажем, Российской национальной библиотекой, в которых сейчас работают представители нескольких поколений их учеников, к числу которых относятся организаторы данной конференции и часть участников пленарного заседания.

© М. И. Дмитриева, 2023

Заседания конференции проходили в течение трех дней, в ее рамках состоялось одно пленарное и 7 секционных заседаний, на которых прозвучало 86 докладов (было заявлено 90), из них 77 — доклады студентов, аспирантов и молодых ученых (было запланировано — 81); 16 докладов сделали студенты бакалавриата, магистратуры и аспирантуры кафедры истории Средних веков СПбГУ. Конференция прошла в комбинированном формате (очно и в Zoom), большинство докладов состоялись в очном формате. Работа конференции проходила в рамках секций: «Византийский мир», «Историк и источник», «Образ и текст», «Род, семья и духовный мир», «Власть и общество: правители и институты»; «Власть и общество — социальные структуры»; «Символы, ритуалы, изобразительные памятники».

География участников конференции охватывала вузы и культурные учреждения: Санкт-Петербурга (СПбГУ, НИУ «Высшая школа экономики», Российская национальная библиотека, Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица; Санкт-Петербургская Академия художеств имени Ильи Репина; Теологический институт ЕЛЦИ); Москвы (Институт всеобщей истории РАН, МГУ имени М. В. Ломоносова, Московский педагогический государственный университет, Государственный академический университет гуманитарных наук, НИУ «Высшая школа экономики», Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет); Нижнего Новгорода (Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина); Севастополя (Севастопольский государственный университет) и Симферополя (Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского); Ярославля (Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова); Екатеринбурга (Уральский федеральный университет); Казани (Казанский (Приволжский) федеральный университет), Тюмени (Тюменский государственный университет); Томска (Томский государственный университет); Ростова-на-Дону (Южный федеральный университет), Самары (Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева), Иванова (Ивановский государствен-

ный университет), а также Республики Беларусь (Гродненский государственный университет имени Янки Купалы).

На торжественном открытии конференции (07.11.2023 г.) со вступительным словом выступил директор Института истории, доктор исторических наук, профессор А. Х. Даудов, который подчеркнул важность проведения «Курбатовских чтений», традиционно организуемых кафедрой истории Средних веков, их значительной роли в научном и образовательном процессе СПбГУ. Заведующий кафедрой истории Средних веков, доктор исторических наук, профессор А. Ю. Прокопьев выступил с приветственным вступительным словом, обращенным к организаторам, участникам и слушателям конференции. Затем состоялось пленарное заседание (ведущие: А. Ю. Прокопьев, М. И. Дмитриева), отличительной особенностью которого стало значительное число участников: в его ходе прозвучало 9 докладов, подготовленных учеными — выпускниками кафедры истории Средних веков, учениками М. А. Гуковского и А. Н. Немилова, а также исследователями, чьи научные интересы тесно связаны с изучением проблем итальянского и немецкого Ренессанса.

Часть прозвучавших докладов учеников М. А. Гуковского и А. Н. Немилова и выпускников кафедры истории Средних веков СПбГУ (3 доклада): А. Ю. Прокопьев, М. И. Дмитриева (СПбГУ) «Кафедра истории Средних веков: учителя и ученики», В. И. Мажуга (СПБ ИИ РАН) «Что я помню о семье Немиловых», М. Ю. Медведев (Санкт-Петербургская Академия художеств) «Взгляд уходящего. Памяти учителя» — носила мемориальный характер; другая часть (6 докладов) была посвящена обсуждению широкого спектра проблем итальянского и немецкого Возрождения. В докладе М. А. Юсима (ИВИ РАН) «Мом, роман Леона Баттисты Альберти и некоторые германские Момы» обсуждались вопросы интерпретации одного из самых сложных сочинений итальянского гуманиста эпохи Кваттроценти; в докладе М. Г. Логутовой (РНБ) «Герт Грооте (1340–1384) — «Fons et origo modernae devotionis», зачитанном А. Ю. Прокопьевым, речь шла о движении «нового благочестия» и его основателе. Доклад З. А. Лурье (НИУ «Высшая школа экономики») был посвящен влиянию Реформации на творчество Лукаса Кранаха Старшего и подготовлен автором

на основании художественного альбома, посвященного творчеству этого мастера, подготовленного А. Н. Немиловым (изд. 1973 г.). В докладах коллег из Государственного Эрмитажа С. В. Мурашкиной и А. Е. Богданова речь шла о предметах из коллекции музея: сериях гравюр «малых мастеров» — братьев Бехам, Георга Пенца, Генриха Альдегревера и об «аугсбургском доспехе». С. В. Мурашкина (ГЭ) в своем докладе связала появление новых художественных стратегий в творчестве немецких «малых мастеров» с реалиями конфессиональной эпохи. А. Е. Богданов (ГЭ) подробно рассказал об истории появления и специфике изучения доспеха аугсбургской работы в коллекции Эрмитажа. Завершил пленарное заседание доклад К. В. Сошниковой (РНБ) «Образ античного мира во французском молитвеннике XVI века из РНБ», который во многом подытожил обсуждение проблем развития Ренессанса и Реформации в Европе.

После пленарного заседания состоялось три секционных заседания: «Византийский мир», «Образ и текст», «Род, семья и духовный мир».

Секция «Византийский мир» (модератор — Е. А. Мехмадиев), была посвящена истории Византии и соседних с ней народов. По программе было заявлено 10 человек, из них участвовали — 9 (один докладчик по техническим причинам не смог выйти на связь). По видеосвязи через Zoom выступили 4 докладчика (один из них — иностранный участник, гражданин Республики Беларусь), 5 человек выступили очно. Доклады были посвящены, в основном, периоду XI–XV вв., их тематика охватывала изобразительное искусство, военную организацию, образы художественной литературы Византии, вопросы топонимии Константинополя, богословские споры и особенности византийского историописания.

Д. В. Владимирова (МГУ им. М. В. Ломоносова) рассмотрела особенности алтарной росписи так называемой Новой церкви Токалы, построенной в Каппадокии в середине X в., сопроводив свое выступление обширным иллюстративным материалом. Как показала докладчица, сюжеты Распятия Христа, положенные в основу росписи, органично сочетались с образами Богородицы, изображениями ветхозаветных пророков и сценами Боговоплоще-

ния, что, в свою очередь, свидетельствует о сложной структурной композиции росписи.

К. М. Карашайски (Крымский федеральный университет) обратил внимание на образы варваров-наемников в «Хронографии» византийского историка Михаила Пселла (1018 — после 1078 гг.), сравнив эти образы со сведениями другого византийского автора того времени — Кекавмена. Докладчик проследил связь между рассуждениями двух авторов и жанрами их трудов: труд Михаила Пселла был общей гражданской историей, а Кекавмена — узким военным трактатом, что наложило существенный отпечаток на их этнографические взгляды. Периоду 1038–1042 гг. был посвящен доклад Е. В. Розмысла (Гродненский государственный университет им. Янки Купалы, Беларусь), рассмотревшего военный поход византийского полководца Георгия Маниака на Сицилию. Докладчик уделил много внимания технической стороне кампании — тактике штурма городов, роли конницы в армии Маниака и особенностям византийских осадных машин того времени.

Доклады А. С. Кёси (Тюменский государственный университет) и Б. М. Фролова (Уральский федеральный университет) раскрыли новые аспекты развития византийской литературы, как исторической, так и художественной. Первый докладчик на примере «Алексиады» — историко-биографического труда византийской принцессы Анны Комниной (1083–1153), выделил несколько придворных ритуалов, которым византийские авторы уделяли особое внимание при описании дипломатических переговоров и в целом дипломатического церемониала. Б. М. Фролов проанализировал лексику и стилистические особенности поэм Иоанна Цеца — византийского писателя XII в., отметив, что Иоанн Цец во многом ориентировался на стиль Гомера, а основное произведение Цеца — так называемые «Италийские поэмы» — фактически было переложением знаменитой «Илиады» на византийский литературный язык. А. Н. Зубова (Нижегородский государственный университет) рассмотрела особенности образа придворных евнухов в поздневизантийском любовном романе, доказав, что в художественной литературе того времени политические функции евнухов практически не упоминались — их более не воспринимали как всесильных временщиков, а изображали исключительно как охранников императриц,

посредников между влюбленными либо как друзей-собеседников, с которыми можно было поделиться личными переживаниями. В. Д. Зотов (Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва) поставил вопрос о топографии поздневизантийского Константинополя, обратившись к сведениям знаменитых древнерусских «хожений» — произведений паломнической литературы, упоминающих среди своих сюжетов улицы и архитектурные памятники византийской столицы. А. Р. Галиев (Уральский федеральный университет) проследил эволюцию образа императора Иоанна Кантакузина (1347–1354) в трудах антиисихастских авторов того времени и пришел к выводу, что и богословы, и историки, рассуждавшие об Иоанне, критиковали не столько факт вмешательства императора во внутрицерковные (догматические) вопросы, сколько его приверженность идеям и практикам исихазма — само наличие императора богословских функций уже не вызывало особого неприятия современников-интеллектуалов.

А. А. Романова (Уральский федеральный университет) рассмотрела в своем докладе особенности осады турками-османами г. Негропонт на острове Эвбея в июне — июле 1470 г., показав, что главные источники — хроники венецианцев Джакомо Ричцардо и Джованни-Мария Анджолелло — возлагали основную вину за падение города на гарнизон наемников, присланных из Венеции. Как отметила докладчица, внутренние конфликты в Негропонте между местным населением и наемниками-венецианцами сыграли решающую роль в сдаче города туркам-османам.

Отметим, что все докладчики, вне зависимости от темы, активно использовали методы текстологии и теории нарратива, привязывая сюжеты своих докладов к жанру и структурно-композиционному плану источников, стремились выявить не столько сами события и общественные институты, сколько особенности рассказа авторов об этих сюжетах. Значительное внимание в докладах уделялось терминологии, стилю и образам текста, его месту в различных традициях историописания, а также жанровой связи текстов друг с другом.

В секции «Образы текст» (модератор — Е. В. Кулешова) состоялись все 8 заявленных в программе докладов: 5 докладчиков выступили очно, 3 — дистанционно. В работе секции приняли

участие молодые исследователи из Санкт-Петербурга, Москвы, Иваново, Нижнего Новгорода.

В докладе А. А. Бабина (Ивановский государственный университет) на тему «Образ святого-проповедника в галльских житиях I–V вв.» были проанализированы «Житие Мартина Турского» Сульпиция Севера, «Житие св. Амвросия Медиоланского» Паулины Медиоланского, «Житие св. Германа» Констанция Лионского, «Похвальное слово о жизни св. Гонората» Илария Арелатского и «Житие св. Илария, епископа Арелатского» Гонората Массилийского. Автор доклада пришел к выводу, что в текстах центральногалльских агиографий проповедь и ораторское искусство святых-проповедников использовались в первую очередь как инструмент в противостоянии с язычеством и ересями, а в южногалльской житийной литературе появился более уникальный и новаторский образ святого-проповедника. В докладе Д. Ю. Малеева «Образ короля Дагоберта в «Хронике» Фредегара» (НИУ «Высшая школа экономики») была предпринята успешная попытка проанализировать стратегию конструирования хронистом образа франкского короля в рамках политического контекста эпохи, в которую создавалась сама «Хроника».

Н. В. Вадов (Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского) в докладе «Особенности отражения образа власти в период правления Филиппа IV Красивого и Людовика X Сварливого» особое внимание уделил анализу изобразительных источников, таких как королевские печати и иллюстрации к Большим Французским хроникам. Целью автора доклада было показать, как с помощью изобразительных средств можно повлиять на восприятие образа монарха и власти, как гарантов справедливости, законности, процветания, сосредоточив внимание зрителя на успехах или, наоборот, отвлекая от неудач. М. Н. Мамедова (МГУ) в своем докладе «Величие в образе монарха в трактате Дж. Понтано «О государе» проанализировала исторический контекст, в котором создавался трактат и продемонстрировала пути легитимизации монархического режима в условиях нестабильности, выдвинув на первый план понятие величия, как его понимал и трактовал Дж. Понтано. В докладе А. А. Жадько (СПбГУ) «Генрих IV в хрониках Холиншеда и драме Шекспира» была проанализирована

драма Шекспира «Генрих IV» как отражение английской историографической традиции XVI в. Автор доклада рассмотрела, что конкретно великий драматург позаимствовал из хроники, а что посчитал возможным исключить при создании своей пьесы.

Образам европейских монархов раннего Нового времени были посвящены доклады А. Д. Козлова, А. И. Салаховой, К. А. Грищенко. А. Д. Козлов (Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина) в докладе «К проблеме репрезентации внешнего образа Елизаветы Тюдор в воспоминаниях современников и изобразительном искусстве» сделал попытку исследовать «настоящий» облик английской королевы Елизаветы Тюдор на основе изучения оставленных изображений, интерпретаций и суждений, высказанных современниками и дошедших до нас словесных описаний. В докладе А. И. Салаховой (СПбГУ) «Генрих IV в «Мемуарах» кардинала Ришелье» был проанализирован образ первого представителя династии Бурбонов на французском троне в восприятии выдающегося последователя его политики кардинала Ришелье. К. А. Грищенко (СПбГУ) в своем докладе «Король Франции Людовик XIII в «Мемуарах» Жана Франсуа Поля де Гонди, кардинала де Реца» рассмотрела не только образ французского монарха, созданный аристократом и фрондёром в своих мемуарах, но также жизненный путь самого автора воспоминаний и стилистические особенности его сочинения. Каждый из докладов был встречен слушателями с интересом и неизменно сопровождался дискуссией.

В рамках секции «Род, семья и духовный мир (модератор **Е. А. Терентьева**)» состоялись все 9 запланированных докладов, из них 4 — в онлайн-формате на платформе Zoom и 5 — в очном формате; часть докладов сопровождалась презентациями.

Доклад, сделанный М. М. Рудаковой (Московский государственный педагогический университет) о взгляде христианских авторов на проблему взаимоотношений ортодоксальной церкви и иудейской общины в первой половине V в., вызвал ряд вопросов относительно восприятия крещения отдельных иудейских сообществ в контексте апокалипсических представлений христианских авторов. Доклады коллег из Москвы Н. Ю. Живловой и А. А. Сироткиной состоялись в онлайн-формате. Н. Ю. Живлова

(МГУ им. М. В. Ломоносова) рассказала об истории ирландского богослужения в *Ratio de Cursus* VIII в. Доклад А. А. Сироткиной (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова), посвященный переворачиванию гендерных норм в англо-нормандском историописании XII в., вызвал оживленную дискуссию и ряд критических замечаний, в частности, автору было рекомендовано уточнить связь англо-нормандского и французского историописания изучаемой эпохи в контексте рассматриваемой проблематики.

Выступление В. П. Сокурэнко (Тюменский государственный университет), посвященное гомилетическому бестиарию в проповедях св. Антония Падуанского, представило объемное и перспективное исследование на стыке истории и религиоведения. Религиозной тематике был посвящен и доклад А. А. Суловой (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет), основанный на анализе «Золотой легенды» Иакова Ворагинского. Впрочем, формулировка исследовательской проблемы — «женское служение» — вызвала критическое обсуждение в ходе дискуссии. З. А. Лурье рекомендовала докладчице уточнить понятие служения и по возможности расширить источниковую базу исследования. Оживленную дискуссию вызвал и доклад Н. С. Лачугиной (МГУ им. М. В. Ломоносова) о женщинах в рыцарских биографиях конца XIV в.

Пример опоры на источники иного типа продемонстрировал дистанционный доклад В. Ф. Фатхуллина (Тюменский государственный университет), основанный на анализе английских городских печатей XIII–XV вв. и носивший преимущественно описательный характер. К сожалению, и сам доклад, и презентация к нему изобиловали неточностями и погрешностями, слушатели не получили исчерпывающих ответов на заданные докладчику вопросы. Напротив, доклад А. В. Удовик (МГУ им. М. В. Ломоносова) о вдовьей доле Елизаветы Йоркской, состоявшийся в онлайн-формате и сопровождавшийся наглядным иллюстративным материалом в презентации, вызвал неподдельный интерес аудитории и большое количество вопросов, на которые были даны исчерпывающие ответы. Живой отклик у слушателей вызвал и доклад С. А. Соковниной (СПбГУ) о структуре города Бреста в середине XVI в., сопровождавшийся интереснейшим иллюстративным материалом. В ходе

его обсуждения был высказан ряд интересных комментариев о европейском городском строительстве в эпоху раннего Нового времени. Завершилась секция выступлением М. Н. Астаховой (СПбГУ), которая в своем докладе об образе семьи в дневниках и мемуарах леди Анны Клиффорд обрисовала специфику мира знатной женщины в Англии XVII века.

Таким образом, наиболее удачными стали доклады, авторы которых продемонстрировали проработанную методологию исследования и глубокий анализ текста источника (В. П. Сокуренок), а также наиболее объемно и красочно обрисовали исследуемую проблему (А. В. Удовик, М. Н. Астахова).

Во второй день работы конференции (08.11.2023 г.) шла работа трех больших секций: «Власть и общество: правители и институты», «Историк и источник», «Власть и общество — социальные структуры».

Секция «Власть и общество: правители и институты» (модератор — А. Ю. Прокопьев), посвященная власти, властным структурам и институтам в средневековой Европе, традиционно выглядела весьма насыщенной. В ее рамках прозвучало 14 докладов (13 из 15 заявленных в программе докладов и дополнительно — доклад Д. Яриной (МГУ), посвященный Олаусу Петри и его хронике, не входивший в программу конференции). Спектр выступлений охватывал и проблемы обрядности королевской власти (Е. Д. Вечерко, МГУ), и взаимодействие различных религиозных полюсов и аспекты взаимоотношений между властью и подданными (Я. В. Лозовой, НИУ «Высшая школа экономики»), и, наконец, опыт моделирования крупных военно-политических событий и нового прочтения, казалось бы, хорошо известных источников. Доклады прекрасно иллюстрировали современный тренд медиевальных штудий: опору на единичные источники, опыт их прочтения и анализа «взглядом» из текста, глазами автора. Хронологически тематика выступлений простиралась от раннего средневековья до начала нового времени и XVII столетия.

Первый блок докладов (Е. Д. Вечерко, П. В. Волков, Е. Е. Артемьев, С. С. Лазарев, Я. В. Лозовой и И. Б. Макаров) охватывал проблематику инициации королевской власти согласно текстам ирландских саг и восприятие духовной и светской власти у авто-

ров текстов раннего и классического Средневековья (в частности, на примере епископа Турского Григория и его «Истории»). Разумеется, не всегда хватало параллелей, быть может, слабо была прорисована историографическая основа, но авторы сообщений сумели представить весьма детализированную модель собственного видения сюжета.

Второй блок выступлений затрагивал проблемы европейской истории эпохи Ренессанса и раннего Нового времени. Итальянскую тематику представили К. А. Джурко (СПбГУ) и К. В. Павлов (СПбГУ). В первом докладе, вызвавшем оживленную дискуссию о степени влияния историографической традиции на современные исследования, рассматривались политические взгляды Л. Б. Альберти, во втором — Лодийский мир середины XV в. в контексте политической истории центральной Италии кануна Итальянских войн. Основанный на солидной источниковой базе, доклад К. В. Павлова, во многом по-новому расставил акценты в существующей картине политической борьбы середины XV в. с участием флорентийских Медичи.

В докладе М. К. Ерунова (СПбГУ), по сути, впервые историографии был проанализирован текст известного английского публициста, посвященный Лютценской битве 1632 г. — с точки зрения духовной и художественной конъюнктуры, риторики «героизма», вне контекста поиска новой фактологии. Равным образом сообщение П. А. Пензевы (СПбГУ) ориентировалось не столько на военно-политическую фактуру знаменитых мемуаров Монро, сколько на поиск авторского «Я» и его критериев в условиях Тридцатилетней войны. С. О. Гафуров (Казанский государственный университет) поднял проблему причин написания монументальных авторских мемуаров середины XVII в. на примере «Анналов» Франца Кристофа фон Кевенхюллера, известного деятеля при дворе императора Фердинанда III, и их переиздания в первой четверти XVIII в. Насколько сильно риторика автора XVII в. перекликалась с общественными реалиями столетие спустя? Что представляла собой инструментализация, казалось бы, давно забытого текста на службе Габсбургов?

Дискуссии, развернувшиеся на секции, позволили констатировать в целом высокий профессиональный уровень подготовки докладчиков и вместе с тем — необходимость более глубокого

изучения современной историографии, современных методов исследования источников.

Секция «Историк и источник» (модератор — Н. А. Бережная) содержала 15 докладов (из 16 запланированных в программе); 4 доклада прозвучали дистанционно (Д. А. Ильговой, А. Е. Алестарховой, С. В. Ситнер, А. А. Михальчук). Доклад Р. А. Андропова (Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского), который планировался как дистанционный, не состоялся, поскольку докладчик на связь не вышел. Большинство докладов (12) сопровождалось презентациями. Проблематика докладов была связана со спецификой средневековых источников, проблемами и перспективами их изучения, в том числе новыми методиками текстового анализа. Одной из основных проблем, поднятых на секции, стала проблема авторства тех рукописей, к созданию которых прикладывали руку секретари и переписчики: если автор по каким-то причинам не записывал свой текст, насколько точно переписчик воспроизводил структуру рассказа и авторский замысел? Затрагивали ли изменения только формальные аспекты или отражались и на содержании текста? Доклады вызвали живой интерес, научные дискуссии среди слушателей разворачивались буквально после каждого из них.

Тематически и хронологически доклады можно разделить на два больших блока. Так, интерпретации источников раннего, классического и позднего Средневековья были посвящены доклады Ю. Д. Исмагиловой, Д. А. Ильговой, Е. В. Романовской, Д. Д. Зубова, И. И. Шадрина, Д. Д. Зубова. Ю. Д. Исмагилова в своем докладе «Позднеантичные западные консулярии: формирование традиции («*Consularia Constantinopolitana*», «*Fasti Vindobonenses*»)», посвященном общему для «Константинопольских консулярий» и «Венских фаст» протографу 384 г. и происхождению списков за 389–399 гг., пришла к выводу о том, что после 388 г. константинопольский протограф разделился на латинскую и греческую традиции, причем можно проследить влияние «Венских фаст» на «Константинопольские консулярии»; а в 399 г. появился список, вновь объединивший обе традиции. Д. А. Ильгова (РГГУ) в докладе «Визуальный аспект в древнеирландской лорике «*Roptumobaile*» на основе рукописей XIV и XVI вв. проана-

лизировала визуальную составляющую поэтического текста VI в. (по другим данным, VIII в. или даже X–XI вв.), направленного на защиту верующего от злых сил. Автор сделала акцент на влиянии визуального расположения лорики на возможности ее интерпретации. В докладе Е. В. Романовской (НИУ ВШЭ) «*Liber divinatorum operum*» Хильдегарды Бингенской: проблема соавторства» была предпринята попытка с помощью стилометрического анализа выявить вмешательство в указанное сочинение нескольких секретарей Хильдегарды. Проведенное автором стилометрическое исследование текста показало, что влияние последнего секретаря Гвиберта оказалось еще значительнее, чем считалось ранее: оглавление сочинения было создано им самим, он также оказал большое влияние на структуру и содержание текста. Д. Д. Зубов (Ярославский государственный университет) в докладе «К вопросу об авторстве «Песни об альбигойском крестовом походе» оспорил современную атрибуцию авторства второй части жести провансальским трубадурам Ги де Каваллону или Гильому Анель Старшему и привел аргументы в пользу другой версии об ее авторе — Бернаред’Ольме, нотариусе графа Раймонда VI Тулузского (по версии Поля Ормьера, 1972 г.). Автор жесты, согласно его исследованию, был коренным жителем Тулузы, прекрасно осведомленным о географии города; транслировал идеологические установки тулузцев. И. И. Шадрин (СПбГУ) в своем докладе «Жизнь Людовика Святого» — между житием и биографией» рассмотрел знаменитый труд Жана де Жуанвиля как пример слияния двух литературных традиций, биографии и агиографии, показав, что его автор стремился продемонстрировать антагонизм «святого и светского», поэтому Людовик IX предстал перед читателем как святой и как идеальный король.

Источники эпохи Ренессанса — раннего Нового времени анализировались в докладах, посвященных итальянской (С. В. Логинов), французской (В. О. Мальчихина, А. А. Михальчук), британской (А. Е. Алестархова, А. Ф. Лапшина, Н. А. Смирнова, С. В. Ситнер), а также польской (С. А. Соковнина) тематике.

С. В. Логинов (МПГУ) в докладе «Фехтование на рапире в итальянской традиции Болонской школы в XV–XVI вв.» познакомил слушателей с историей развития фехтования на материале

трактатов Акилле Мароццо и Антонио Манчиолино. С помощью методики, предполагающей частичную реконструкцию, автор выявил сходства и различия техник и приемов двух современников, мастеров «болонской школы». Доклад В. О. Мальчихиной (Тюменский государственный университет) «Понятие свободы в трактате Ж. Б. Боссюэ «Политика, взятая из Священного Писания» был посвящен своеобразию представлений о свободе придворного богослова эпохи расцвета французского абсолютизма, духовника Великого Дофина, сына Людовика XIV. Автор задался вопросом о преемственности понятия свободы у Боссюэ с идеями, высказанными в трактатах Бодена, Гроция, Гоббса, Локка и других. А. А. Михальчук (Национальная школа хартий; МГУ) в докладе «Утерянный картулярый» аббатства Шаалис найден?» стремится расширить исторические знания об аббатстве Шаалис, показать его роль в истории средневековой Франции. Автор рассматривает рукописное наследие эрудитов, в особенности Ф.-Р. Де Греньера и членов Конгрегации св. Мавра, прежде всего П.-Н. Гренье: их деятельность по копированию средневековых документов представляется очень важной, так как многие оригинальные документы (особенно хранящиеся в монастырях) были уничтожены в ходе Французской революции 1789 г.

В докладах, базирующихся на английских источниках этого периода, молодые исследователи уделили много внимания «золотому веку Елизаветы», а также яковитской эпохе (С. В. Ситнер). А. Е. Алестархова (Южный федеральный университет) в своем докладе «Дипломатическая переписка Ивана IV Грозного и Елизаветы I Тюдор: экономический союз или военно-политическое взаимодействие» предприняла попытку выяснить основные цели создания союза между двумя государствами и пришла, в частности, к выводу о том, что Елизавета I, судя по материалам этой корреспонденции, была сосредоточена исключительно на экономических вопросах, в то время как русский царь желал более широкой политической поддержки. Доклад А. Ф. Лапшиной (СПбГУ) «Письмо Роберта Лэнгэма как источник по истории визита королевы Елизаветы I Тюдор в замок Кенилворт» в подробностях реконструирует королевский визит как церемониальную процессию и инструмент репрезентации. Автор задается вопро-

сами о смысловом наполнении отдельных событий визита, говорит о символизме чисел, цветов и действий. В докладе Н. А. Смирновой (СПбГУ) «Британия» Уильяма Кэмдена как первый учебник по английской истории» анализируются цели и задачи, выявляются принципы построения хорографического труда Кэмдена, его географического и исторического описания Англии, Шотландии и Ирландии. Доклад С. В. Ситнер (МГУ) «Модусы обращения шотландцев и англичан к своему прошлому в юнионистских трактатах 1603–1607 гг.» посвящен использованию сюжетов из англо-шотландского прошлого авторами юнионистских трактатов эпохи правления Якова I Стюарта. Автор доказывает, что англичане обосновывали свое превосходство ссылками на англосаксонскую историю и прецеденты шотландского вассалитета, а шотландцы настаивали на своей независимости и равноправии, апеллируя к древней и церковной истории и письму Сомерсета (предложению унии через брак Эдуарда VI и Марии Стюарт).

В докладе С. А. Соковниной (СПбГУ) рассматривались польские духовные завещания XVI–XVII вв. Автор убеждена в необходимости пересмотра и расширения традиционной структуры завещаний, выделения такого их элемента, как забота о наследниках: в XVII в. население Речи Посполитой проявляло все большую заботу о предотвращении разорения накопленного имущества после своей смерти, поэтому докладчица пришла к выводу о формировании на рубеже столетий менталитета собственника.

Два доклада, завершивших секцию (К. И. Кравченко; А. С. Цветковой) были посвящены историографическому курсу XIX–XXI вв. К. И. Кравченко (СПбГУ) «Кальвинистская Реформация в Бремене: проблемы и перспективы исследований» и А. С. Цветкова (Новгородский государственный университет) «Взгляд зарубежных исследователей на специфику англо-ганзейских отношений XVI–XVII веков» в своих докладах проанализировали основные этапы рассмотрения своих тем зарубежной и отечественной историографии, охарактеризовали источниковую базу, нашли лакуны в освещении определенных исторических проблем европейскими и российскими историками, стремились вписать свои исследования в исследовательский дискурс, существующий с XIX в.

На секции «Власть и общество — социальные структуры» (модератор — Д. Н. Старостин) было заслушано 11 докладов (из 12 — по программе), в которых был предложен широкий спектр проблем общества Средневековья и раннего Нового времени.

В. Д. Дедов (СПбГУ) представил доклад «Populus в интерпретациях северо-итальянских хронистов XI–XII вв.: религиозный и социально-правовой аспекты», обратив внимание, что этот термин употреблялся в отношении социальных феноменов, еще не обособившихся от всего спектра отношений средневекового общества. А. В. Федоров (СПбГУ) в своем докладе «Церковная реформа XI–XII вв. и проблема формирования рыцарского сословия во Фландрии (на примере графства Гин)» обратился к ключевым проблемам феодального общества, а именно к социальной группе вассалов, интерпретация значения которой служила предметом дискуссии между Ж. Дюби и Д. Бартелеми в 1990-х гг. Ему удалось показать, что вассалов не стоит выделять в отдельный социальный слой, и что они были фактически частью рыцарского слоя. П. И. Пилюгина (НИУ «Высшая школа экономики») обратила внимание на редкий пример валлийского права, законы Хивелл Дда (Hywel Dda), сохранившиеся в оригинальной средневековой рукописи в докладе «Образы валлийского права в средневековых английских источниках». Основной ее темой было конструирование образа валлийцев как «иног» для английского и общецерковного европейского права в этом кодексе.

Значительная часть докладов хронологически охватывала эпоху позднего Средневековья — раннего Нового времени; тематика исследований касалась истории основных европейских стран этого периода: Англии, Франции, Германии и Италии.

И. В. Диль (МГУ им. М. В. Ломоносова) в своем докладе «Соотношение власти и общества в рамках Столетней войны» обратился к общим проблемам отношений власти, знати и простолюдинов в это время. А. М. Лотменцев (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) в докладе «Вопросы судопроизводства в средневековом славонском Градце (конец XIV в. — начало XVI вв.)» описал общие проблемы правовой культуры в Градце.

Несколько докладов было посвящено Германии эпохи позднего Средневековья и Реформации. К. С. Осипов (Самарский НИУ им.

академика С. П. Королева) в своем докладе ««Рыцарский турнир» или «Придворный турнир»?»: К вопросу о «формировании дворянства» в позднесредневековой Германии» исследовал процесс трансформации рыцарского турнира в XVI в. в феномен уже придворной дворянской культуры. Д. С. Антропов (Тюменский государственный университет) в своем докладе «Патрицианские связи: казус монастыря св. Клары в реалиях нюрнбергской Реформации 1517–1525 гг.» описал значимость социальных связей монахинь для сохранения своего монастыря в эпоху, когда все средневековые религиозные заведения были закрыты в результате Реформации. Вопросы отражения правовой культуры Германии XVI в. в «шванках» — коротких рассказах познавательного содержания, были подняты в докладе Е. А. Шешукова (Тюменский государственный университет) «Право и суд в шванках XVI века».

И. Е. Лебедева (Севастопольский государственный университет) в своем докладе «Этноконфессиональная принадлежность жителей средневекового города на материале актов венецианца Пьетро Пеллакана (Тана, 1446–1452)» рассмотрела ряд проблем, с которыми встречались нотариусы позднего Средневековья при описании населения городов северного Причерноморья. Л. В. Савин (независимый исследователь) описал усиление интереса к землевладению в итальянских городах в эпоху позднего Средневековья в докладе «Городское сообщество и его отношение к земле в Тоскане в период XIV–XV веков: к постановке проблемы». Завершил заседание секции доклад А. Р. Ершова (СПбГУ) «Парижский Парламент и Фронда в 1648–1649 гг.: от пика влияния до утраты инициативы», показавшего значимость Парижского парламента как судебного органа.

В последний, третий день конференции (09.11.2023 г.) состоялось заседание секции «Символы, ритуалы, изобразительные памятники» и ее торжественное закрытие. В рамках секции «Символы, ритуалы, изобразительные памятники» (модератор **М. И. Дмитриева**) прозвучали все 11 запланированных докладов (один из которых был зачитан онлайн), сопровождавшихся красочными презентациями.

Важной особенностью заседания секции (уже ставшей традиционной) этого года стало участие в ее работе подавляющего большин-

ствасторонних докладчиков — представителей художественных вузов и музеев Санкт-Петербурга (5 — из Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии (СПбГХПА) имени А. Л. Штиглица; 2 докладчицы — из Санкт-Петербургской Академии художеств имени Ильи Репина и музея при Академии художеств), 1 — из Государственного Эрмитажа. В заседании участвовала также докладчица из Теологического института ЕЛЦИ; а также две представительницы Тюменского государственного университета.

Открыл заседание весьма интересный доклад М. Е. Диденко (СПбГХПА имени А. Л. Штиглица) «Влияние искусства эпохи викингов на зооморфный орнамент карельских овально-выпуклых фибул XI–XIII вв.», в котором докладчица, рассмотрев различные точки зрения относительно степеневозможных влияний, пришла к выводу о том, что зооморфный орнамент на изученных ею предметах (в том числе, из коллекции Выборгского музея), представляет собой местную интерпретацию скандинавских мифов. Э. С. Степаненко (СПбГХПА имени А. Л. Штиглица) своим докладом «Аквamaniлы в средневековой Западной Европе: наследие античности, влияние исламских образцов, византийские аналоги» ввел слушателей в историко-культурный контекст бытования аквamaniлов, подробно рассмотрев основные гипотезы их происхождения и высказав собственное мнение относительно причин их появления и особенностей распространения в Европе XII–XVI вв. Докладчик пришел к выводу о важности изучения влияния византийских сосудов с зооморфными элементами на распространение водолеев в Европе. Его коллега М. А. Новикова (СПбГХПА имени А. Л. Штиглица) в докладе «Иконографические и стилистические особенности водолеев в виде сцены борьбы дракона и человека из коллекции Государственного Эрмитажа», сконцентрировав свое внимание на одном из водолеев из эрмитажной коллекции, предположила, что подобное нетипичное изображение базируется на сюжете из немецкой поэмы о Дитрихе, которая и стала основой при создании данного аквamaniла. О. Д. Макеева (СПбГХПА имени А. Л. Штиглица) в своем докладе «Табернакль, киворий и реликварий в пространстве средневекового храма XI–XV вв. К вопросу о терминологии» обратила особое внимание на специфику употребления тех или иных

обозначений для предметов церковной утвари, как в источниках, так и в научных исследованиях, призвав исследователей обращаться именно к данным источников. Доклад У. В. Ставцовой (СПбГХПА имени А. Л. Штиглица) «Анализ иконографии пояса: «Спор о вере XIV – первой половины XV вв. из Восточного отдела Эрмитажа» привел докладчицу, представившую ряд гипотез о его происхождении, примеров и рассуждений pro et contra, к выводу о том, что гипотеза о золотоордынском происхождении пояса не находит подтверждения среди предметов XII–XIV в., что данный поясной набор относится к европейской традиции, так как имеет схожую стилистику изображения с итальянскими поясными аналогами.

И. Ю. Лахтинен (Теологический институт ЕЛЦИ) в своем докладе «Средневековая иконография Благовещения в период с V по XVI вв.» представила обзор, вызвавший активное обсуждение. Для более основательного освоения темы докладчице рекомендовали сузить хронологические и географические и содержательные рамки работы, обратив внимание не на всю Западную Европу, а на определенный ее регион, и, возможно, сконцентрировав свое внимание на произведениях одного из видов искусств. Развернувшаяся дискуссия еще раз продемонстрировала пользу подобных мероприятий для молодых исследователей, только начинающих свой научный путь.

Онлайн прозвучал доклад А. В. Овод (Тюменский государственный университет), снабженный красочной презентацией и посвященный иконографии негативных персонажей в итальянском искусстве Раннего Возрождения, который слушателям было сложно оценить в полной мере из-за плохого качества связи. Доклад ее коллеги П. С. Плясуновой (Тюменский государственный университет) «Флорария в живописи Яна ванн Эйка», прозвучавший очно, вызвал много вопросов и новую оживленную дискуссию. Так, например, докладчице было рекомендовано обратить внимание на такую важную особенность творческой манеры мастера, как влияние на нее идей «нового благочестия» (в особенности это касается изображения природы), оказавших большое воздействие на живопись Северного Возрождения.

В докладе Е. Х. Врионакис (ГЭ) «Две картины на сюжеты из жития святого Роха неизвестного швабского художника из собрания Дальневосточного художественного музея: особенности ико-

нографии» была прослежена история картин из художественной коллекции российского дипломата Павла Петровича Вяземского (1820–1888), от немецкой части которой они ведут свою «русскую» историю. Был исследован и сам контекст появления сюжетов из жития св.Роха в Европе: рассмотрев его на немецком материале и сделав вывод о традиционности иконографии этого святого в Германии эпохи позднего Средневековья, докладчица уточнила сюжет одной из картин.

Доклад А. А. Пиотровской (СПбГУ, Научно-исследовательский музей при Российской академии), посвященный жанровым особенностям и астрологии в цикле «Двенадцати месяцев» венецианского художника Леандро Бассано (из собрания Тульского областного художественного музея) стал своего рода продолжением доклада прошлого года и вновь привлек большое внимание слушателей. Автор доклада пришла к выводам об отражении в данном цикле жанровых особенностей произведений мастерской Якопо Бассано, и в то же время доработке и изменениях, которые его сын Леандро Бассано внес в привычную для итальянцев иконографию.

Завершил заседание секции доклад Э. А. Лукиной (Санкт-Петербургская Академия художеств имени Ильи Репина) «Визуальные интерпретации Книги Товита в искусстве Европы XVI–XVII вв.», подготовленный в основном на итальянском и голландском материале и акцентирующий изменения смыслового содержания и пластического языка посттридентского искусства в интерпретации сюжетов ветхозаветной истории.

Представленные доклады коллег были подготовлены и представлены на высоком научном уровне, вызвали многочисленные вопросы аудитории и породили дискуссии, подтвердив в очередной раз пользу объединения усилий историков и искусствоведов в изучении памятников изобразительного искусства.

По завершении секции состоялось **закрытие конференции**. На нем организаторы конференции — модераторы пленарного заседания и 7 секций подвели итоги совместной работы. Модераторы (А. Ю. Прокопьев, М. И. Дмитриева, Е. А. Мехмадиев, Е. В. Кулешова) кратко охарактеризовали работу секций и еще раз отметили значимость проведения подобных научных мероприятий, а также поблагодарили студентов и молодых специалистов,

прибывших из вузов, культурных и исследовательских учреждений Москвы и Санкт-Петербурга, России и Беларуси.

Информация о статье

Дмитриева, М. И. Обзор Всероссийской межвузовской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Курбатовские чтения — 2023», В кн.: *Proslogion: Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени*. 2023. Вып. 7 (1). С. 211–231.

Марина Игоревна Дмитриева, канд. ист. наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет (199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., д.7/9)

m.dmitrieva@spbu.ru

Information on the article

Dmitrieva, M. I. Overview of the All-Russian Interuniversity Scientific Conference of Students, Postgraduates and Young Scientists «Kurbatov Readings — 2023», in: *Proslogion: Studies in Medieval and Early Modern Social History and Culture*, 2023. Vol. 7 (1). P. 211–231.

Marina Igorevna Dmitrieva, Ph.D., Associate Professor, Saint Petersburg State University (199034, Russia, Saint Petersburg, Universitetskaya nab., 7/9)

m.dmitrieva@spbu.ru