

Слядзь, А. Н. Ответ неофициальным оппонентам

[Слядзь А. Н.](#) Ответ неофициальным оппонентам, В кн.: Proslogion: Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени. 2017. Вып. 3 (2). С. 193–216.

[Слядзь Андрей Николаевич](#), к. и. н., педагог дополнительного образования, Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение «Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных» (191011, Россия, Санкт-Петербург, Невский пр., 39а)
slyads@mail.ru

УДК 94(495).03 + 94(47).027

Язык: русский

Ключевые слова: Византия, Русь, Приазовье, Крым, Херсон, Херсонес, Тмутаракань

Постоянная ссылка: <http://proslogion.ru/32-slyadz/>



The Response of Unofficial Reviewers

[Slyadz', A. N.](#) Otvet neofitsial'nym opponentam [The Response of Unofficial Reviewers], in: Proslogion: Studies in Medieval and Early Modern Social History and Culture. 2017. Vol. 3 (2). P. 193–216.

[Andrey Nikolaevich Slyadz](#), PhD in History, additional education teacher, Saint Petersburg City Palace of Youth Creativity (191011, Rossiya, Sankt-Peterburg, Nevsky prospekt, 39A).
slyads@mail.ru

Language: Russian

Key Words: Byzantium, Rus, Cis-Azov region, Crimea, Cherson, Chersonesus, Tmutarakan

URL: <http://proslogion.ru/32-slyadz/>



ДИСКУССИИ

А. Н. Слядзь

ОТВЕТ НЕОФИЦИАЛЬНЫМ ОППОНЕНТАМ

Когда остались позади все треволнения и суеты, связанные с организацией защиты диссертации и самой защитой А. Н. Слядзя, он и я, как его научный руководитель, собрались для того, чтобы подвести итоги нашей работы за последний год. Особой темой беседы стала атака В. П. Степаненко, а затем В. Н. Чхидзе, предпринятая на исследование А. Н. Слядзя, результаты которого нашли отражение в книге и диссертации. Поскольку обсуждение сочинений А. Н. Слядзя приняло отчетливо враждебный и явно некорректный характер, наши мнения сошлись на том, что на критику нужно дать развернутый письменный ответ. Вскоре А. Н. Слядзь подготовил очень подробный, обстоятельный и вместе с тем полемически заостренный текст: вероятно, некоторые ремарки кому-то покажутся дерзкими и даже грубыми, но ведь именно «неофициальные оппоненты» А. Н. Слядзя до предела взвинтили градус дискуссии и тем самым вынудили дать по ним не холостой выстрел, а полноценный артиллерийский залп. Отрезвит ли он публику, потерявшую чувство меры в своих напаках на А. Н. Слядзя, сказать не берусь, однако хочется верить, что рано или поздно верхоглядство, надменность и агрессию удастся вытравить хотя бы из научных дебатов.

*Доктор исторических наук,
профессор кафедры истории Средних веков
Института истории Санкт-Петербургского государственного университета
Г. Е. Лебедева*

Необходимо <...> отказаться от узости частных исследований по малозначительным вопросам, крохоборческого коллекционирования мелочей <...>.

З. В. Удальцова¹

С того времени как книга А. Слядзя «Византия и Русь. Опыт военно-политического взаимодействия в Крыму и Приазовье (XI – начало XII в.)»² увидела свет, она удостоилась трех рецензий, две из которых — безоговорочно отрицательные³, а третья — позитивно-критическая⁴. Два против одного. Казалось бы, все ясно: книжка не удалась, оставшись невыверенной и невычитанной, и любое ее дальнейшее обсуждение излишне. Однако такой вывод поспешен: вдумчивое прочтение негативных отзывов показывает, что ответить на них не только можно, но и должно: две первые рецензии, как будто обстоятельные, оборачиваются поверхностными, неглубокими замечаниями, облыжно и извращенно трактуящими многие выводы и наблюдения Слядзя. Конечно, обороняться сложнее, чем нападать, но делать нечего, придется контратаковать: откровенное переверивание результатов работы, беспардонное поношение ее автора не оставляют ему иного выбора.

Первая рецензия — наиболее объемная — написана д. и. н., проф. Уральского федерального университета В. П. Степаненко⁵. Несколько неожиданно, что занятой и заслуженный исследователь снизошел до полемики с молодым автором, чью книжку проф. Степаненко помпезно называет «монографией»⁶. Впрочем, обескураживает, скорее, не само обсуждение, а его резкость, если не сказать грубость.

¹ Удальцова, З. В. Советское византиноведение за 50 лет. М., 1969. С. 41.

² Слядзь, А. Н. Византия и Русь. Опыт военно-политического взаимодействия в Крыму и Приазовье (XI – начало XII в.). СПб.; М., 2014.

³ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы истории Северного Причерноморья конца X–XI вв. (по поводу книги А. Н. Слядзя «Византия и Русь. Опыт военно-политического взаимодействия в Крыму и Приазовье (XI – начало XII вв.)»), В кн.: *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии*. 2015. № XX. С. 567–580; Чахидзе, В. Н. Тмутаракань: печальный опыт историографии начала XXI в. М., 2017. С. 28–30.

⁴ Еманов, А. Г. Ретро- и перспективы гибридных политий в Крыму и на Тамани XI–XII вв., В кн.: *Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма*. Вып. 8. 2016. С. 659–665.

⁵ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы... С. 567–580.

⁶ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы... С. 580.

Неловко напоминать «азбучную истину» о том, что скромность и сдержанность украшают любого воспитанного человека: никакие регалии, трудовой стаж или уверенность в собственной правоте не извиняют откровенно обличительный и пренебрежительный тон рецензии проф. Степаненко⁷, которая к тому же стала лишь поводом для очередной статьи. На протяжении ее большей части В. П. Степаненко не столько спорит со Слядзем, сколько излагает личные соображения о характере византийской власти в Крыму и на Тамани в X–XI вв. Правда, эти соображения далеко не новы: их можно встретить по меньшей мере в трех недавних статьях В. П. Степаненко⁸.

Особенно впечатляет то, что ярость у В. П. Степаненко вызывает и книга Слядзя, и его кандидатская диссертация⁹, которую проф. Степаненко, надо полагать, не читал. Во всяком случае, если бы В. П. Степаненко ознакомился с финальным текстом работы, вынесенным на защиту, он, вероятно, был бы менее категоричен и скорректировал собственную оценку тех или иных наблюдений, сделанных Слядзем. Книжка, на которую с энергией, достойной лучшего применения, накинулся проф. Степаненко, явилась

⁷ Грубость и нетерпимость к чужому мнению отличают В. П. Степаненко, по-видимому, уже долгие годы. На недопустимость и контрпродуктивность такого подхода указывает, например, В. А. Арутюнова-Фиданян: для характеристики ее лично и ее труда «Армяно-византийская контактная зона (X–XI вв.). Результаты взаимодействия культур» проф. Степаненко не пожалел самых черных красок. Подр. см. *Арутюнова-Фиданян, В. А. К вопросу о концепции контактной зоны (по поводу статьи В. П. Степаненко)*, В кн.: *Византийский временник*. Т. 59 (84). 2000. С. 62–78; *Степаненко, В. П. Армяне-халкидониты в истории Византии XI в. (по поводу книги В. А. Арутюновой-Фиданян)*, В кн.: *Византийский временник*. Т. 59 (84). 2000. С. 40–61.

⁸ *Степаненко, В. П.* 1) Еще раз о локализации Хазарии в XI в., В кн.: *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис: Тезисы докладов и сообщений VI международного византийского семинара (Севастополь, 2–6 июня 2014 г.)*. Севастополь, 2014. С. 40–42; 2) Еще раз о локализации Хазарии в XI в., В кн.: *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии*. 2014. Вып. XIX. С. 368–378; 3) Тмутаракань и Византия в конце XI в., В кн.: *Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени / Под ред. А. Ю. Прокопьева*. 2015. Вып. XII. С. 50–62.

⁹ *Слядзь, А. Н. Военно-политические проблемы отношений Византии и Руси XI – начала XII вв.* Дисс. ... к. и. н. СПб., 2017.

неким промежуточным итогом изысканий, хотя и не лишенным отдельных упущений. Вместе с тем — и об этом нужно сказать откровенно — ни один из результатов исследования, содержащихся в книге, не был отмечен или выброшен автором в процессе подготовки диссертации: базовые выводы ее окончательного варианта идентичны ключевым наблюдениям, сформулированным в книге. За несколько лет, прошедших с момента ее публикации, изучение выбранной темы не прекращалось: автор исправил недочеты и недостатки, по различным причинам закравшиеся в книжный текст. Мелкие и мельчайшие детали, которые выпали из поля зрения Слядзя, также были учтены, но они — безусловно, интересные и важные в связи с «генеральной линией» диссертации, — однако, не смогли исказить ее суть.

Приступая к непосредственному ответу на рецензию В. П. Степаненко, укажем на две ее основные черты. Первое: проф. Степаненко не увидел или не захотел увидеть главного в книге Слядзя — попытку реконструировать картину византийско-русского взаимодействия на Тамани и в Крыму и показать сущность этого взаимодействия. Иными словами, сделать то, чего раньше никто не предпринимал: обобщить и осмыслить скудные сведения нарративных источников и туманные данные вещественных памятников, сопоставив их с информацией о событиях в Византии и на Руси, реально или потенциально повлиявших на отношения обеих стран в Приазовье и Таврике в XI – начале XII столетия. Рассмотрение византийско-русских военно-политических контактов должно происходить не изолированно, а в широком международном контексте и неразрывно от внутренней жизни обеих стран.

Второе: бурное обсуждение, сильно напоминающее шельмование, идет не по книге в целом, ее общим замыслу и выводам, а по отдельным эпизодам. По сложившейся историографической традиции в. П. Степаненко движется по кругу: «Георгий Цула в 1016 г.» — «Олег Святославич на Тамани» — и далее к старинной проблеме эволюции византийской власти в Крыму на разных этапах ее присутствия на полуострове. Все прочие сюжеты, затронутые и подробно разобранные Слядзем, проф. Степаненко фактически игнорирует: он отказывается от полемики по *существованию*,

от обсуждения *цельного* представления о византийско-русских военно-политических связях в XI – начале XII в., вместо этого концентрируясь на обособленных друг от друга вопросах. В. П. Степаненко изображает дело так, что общепроблемного взгляда у Слядзя как будто нет, а если и есть, то он «псевдоисторичен» и бездоказателен.

Первым и единственным эпизодом (из семи), навлекшим на себя *предметные* инвективы проф. Степаненко, стал сюжет о событиях в Крыму в 1016 г.¹⁰ Нужно отдать должное В. П. Степаненко: он, действительно, нащупывает «болевые точки» и бьет по ним наотмашь, хотя и не убивает, как может показаться. В первую очередь, проф. Степаненко смакует досадную путаницу, допущенную Слядзем в рассказе о войне византийского императора Василия II и царя Грузии Георгия I в 1021–1022 гг.¹¹ Здесь комментировать нечего: В. П. Степаненко прав, но несуразица, обнаружившаяся в книге, полностью устранена в диссертации¹². Вместе с тем проф. Степаненко «инкриминирует» Слядзю и то, что он не использует «работы крымских, киевских и петербургских историков», составляя длинный перечень статей об административном устройстве ромейской Таврики и по истории рода Цуло¹³. Вывалив на читателя груды историографического материала, В. П. Степаненко так увлекается «изобличением» автора книги, что уже ничего не замечает, а это «ничего» заключается в следующем. Во-первых, из перечисленных и якобы не проштудированных трудов часть в книге все же упомянута¹⁴. Во-вторых,

¹⁰ *Степаненко, В. П.* Некоторые вопросы... С. 568–571.

¹¹ *Степаненко, В. П.* Некоторые вопросы... С. 569, 571.

¹² *Слядзь, А. Н.* Военно-политические проблемы... С. 68–70.

¹³ *Степаненко, В. П.* Некоторые вопросы... С. 569–570.

¹⁴ Например, см. *Чахидзе, В. Н.* 1) Тмутаракань (80-е гг. X в. – 90-е гг. XI в.): Очерки историографии, В кн.: *Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа*. 2006. Вып. VI. С. 139–174; 2) Тмутаракань — владение Древнерусского государства в 80-е гг. X – 90-е гг. XI в., В кн.: *Вестник Московского городского педагогического университета*. Серия «Исторические науки». 2010. № 1 (5). С. 20–37; 3) Тмутаракань в XI в. и Восточный Крым, В кн.: *Восточная Европа в древности и средневековье: Ранние государства Европы и Азии: Проблемы политогенеза*. XXIII чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т. Пашуто. Материалы конференции. М., 2011. С. 314–319.

данный пласт историографии был изучен автором в диссертации¹⁵, но сознательно не включен в книгу: громадное большинство статей, приведенных В. П. Степаненко, почти не затрагивают проблем византийско-русских военно-политических контактов начала XI столетия. Слядзь не стремился к максимальному расширению библиографического аппарата книги и только в диссертации счел возможным сослаться на исследования, названные проф. Степаненко. В-третьих, они никак не проясняют коренной вопрос, поднятый Слядзем в четвертой главе книги: как и когда рядом с византийскими владениями в Таврике возникла русская военно-торговая фактория в Тмутаракани, а Приазовье и Крым превратились в своеобразную буферную зону, византийско-русское военное пограничье.

По мнению Слядзя, в первой четверти XI в. важным военно-политическим партнером Византии стала Тмутаракань, а правитель Приазовья Мстислав Владимирович Храбрый — ключевым союзником императора Василия II в Восточном Черноморье. Мстислав помог Константинополю в ликвидации антивизантийского восстания Георгия Цуло в Крыму (1016) и в войне с Грузией начала 1020-х гг. В. П. Степаненко, разумеется, категорически не соглашается со Слядзем и с жаром доказывает, что он напрасно и беспочвенно отождествляет Мстислава Владимировича с неким «Сфенгом», упомянутым византийским хронистом Иоанном Скилицией в сообщении о подавлении византийскими войсками мятежа «архонта Хазарии» Георгия Цуло в 1016 г.¹⁶ Проф. Степаненко с негодованием замечает, что было бы желательно сослаться на исследователей, полагающих, как и Слядзь, что «Сфенг» — тот же Мстислав Тмутараканский, чего автор книги якобы не делает¹⁷. Это неверно: на нескольких страницах Слядзь приводит соображения Г. Г. Литаврина¹⁸, В. В. Мавродина¹⁹, С. Франклина

¹⁵ Слядзь, А. Н. Военно-политические проблемы... С. 47–54.

¹⁶ *Ioannis Skylitzae. Synopsis Historiarum* / Ed. J. Thurn, В кн.: *Corpus fontium historiae Byzantinae*. Vol. V: Series Berolinensis. Berlin; New York, 1973. S. 354–355.

¹⁷ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы... С. 570.

¹⁸ Литаврин, Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (IX – начало XII в.). СПб., 2000. С. 216–217.

¹⁹ Мавродин, в. в. Тмутаракань, В кн.: *Вопросы истории*. 1980. № 11. С. 178–179.

и Дж. Шепарда²⁰, которые, дополняя друг друга, подтверждают рассматриваемую гипотезу²¹. Именно потому, что такое предположение весьма убедительно, Слядзь развивает его и обосновывает возможность складывания в середине 1010-х гг. военно-политического альянса Василия II и Мстислава Тмутараканского. Мстислав поддержал византийскую экспедицию против Георгия Цуло — автономного властителя северо-восточного Крыма, а после разгрома антиромейского восстания, поднятого Георгием, получил часть его земель, вероятно Боспор Киммерийский (Керчь, Корчев)²².

Чуть ранее В. П. Степаненко «ловит за руку» Слядзя на том, что он при выяснении вопроса о «главном герое» событий 1016 г. — Георгии Цуле — возвращается к устаревшей трактовке его титула «архонт Хазарии» как стратига Херсона (Херсонеса). В книге, впрочем, приводятся различные точки зрения на развитие «карьеры» Георгия, в том числе и расценивающие его в качестве херсонесского стратига, но ниже Слядзь формирует собственную позицию²³, во многом совпадающую с мнением проф. Степаненко²⁴. Проглядев данное обстоятельство (что удивительно), В. П. Степаненко обвиняет автора книги в произвольном «укрупнении» роли Тмутаракани, которая, по мысли Слядзя, стала союзником Византии в войне с Грузией в начале 1020-х гг. В. П. Степаненко голословно утверждает, что фактов, доказывающих это, нет²⁵, хотя они есть и рассмотрены в рецензируемой книге. Конечно, данные косвенные, но, тем не менее, они приведены, и проф. Степаненко вполне мог о них упомянуть, а лучше — высказаться, что называется, «по случаю». Однако В. П. Степаненко предпочитает аргументы Слядзя (так сказать, «зацепки») не замечать, и теперь придется кратко изложить их.

²⁰ Франклин, С., Шепард, Дж. Возникновение Руси: 750–1200 / Под ред. Д. М. Буланина. СПб., 2009. С. 198–199, 318.

²¹ Слядзь, А. Н. Византия и Русь. С. 48–51.

²² Подр. см. Слядзь, А. Н. Византия и Русь. С. 51–55.

²³ Слядзь, А. Н. Византия и Русь. С. 43–48.

²⁴ Степаненко, В. П. Цула и Херсон в российской историографии XIX–XX вв., В кн.: *Россия и мир: панорама исторического развития*: Сборник научных статей, посвященный 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета им. А. М. Горького. Екатеринбург, 2008. С. 30–34.

²⁵ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы... С. 569, 571.

Первая «зацепка»: в 1022 г. Мстислав Владимирович установил даннические отношения с какой-то частью касоужских (адыгских, черкесских) племен²⁶, т. е. расширил «сферу влияния» Тмутаракани в сторону Северного Кавказа. Вторая «зацепка»: в 1020-е гг. резко возросла международная активность Мстислава Храброго. Очевидно, именно из Тмутаракани направлялись набеги на западно-каспийский порт Дербент, совершенные русскими в 1029 и 1032–1034 гг.²⁷ Вероятно, они выступали в коалиции с аланами²⁸, что также указывает на большое значение, которое приобрел на Северном Кавказе властитель Приазовья и возглавлявшая им разноплеменная община Тамани. Третья «зацепка»: быстрый разгром Георгия I Василием II дает повод утверждать, что Мстислав Владимирович, как партнер Константинополя, мог воздействовать на ход византийско-грузинской войны через своих данников-касогов. Они обитали в низовьях Кубани и ближайших к ним районах Закубанья, непосредственно граничивших с Абхазией²⁹ (Абхазия находилась в составе Грузии). В 1023/24–1026 гг. адыги приняли участие в войне Мстислава Храброго против брата Ярослава I Мудрого, увенчавшейся победой правителя Приазовья, овладением им Черниговом и Левобережьем Днестра. Это свидетельствует о наличии и вассально-подданнических, и военно-политических соглашений между черкесами и Тмутараканью. Наконец, четвертая «зацепка»: есть сведения о «русских союзниках» Василия II. Современный грузинский автор Сумбат Давитис-дзе (ум. в начале 1030-х гг.) прямо пишет: «и вышли с той стороны русские отряды царя [Василия II]»³⁰, т. е. против Георгия I сражался русский корпус. Русские прибыли «с той стороны», и таким регионом могли быть

²⁶ *Повесть временных лет* / Подг. текста, пер., статьи, комм. Д. С. Лихачева; Под ред. В. П. Адриановой-Перетц; Изд. 2-е, испр. и доп. СПб., 1996. С. 64, 202.

²⁷ Минорский, В. Ф. История Ширвана и Дербенда X–XI вв. М., 1963. С. 69–73.

²⁸ Новосельцев, А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М., 1990. С. 230.

²⁹ Гадло, А. В. Этническая история Северного Кавказа X–XIII вв. СПб., 1994. С. 76, 202.

³⁰ Сумбат Давитис-дзе. Истории и повествования о Багратионах / Пер., введ., прим. М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1979. С. 384.

только Прикубанье и Северо-Западное Предкавказье — области, связанные с Тмутараканью и ее правителем Мстиславом Владимировичем. Вся приведенная информация, за исключением четвертой «зацепки», содержится в книге³¹, и если подойти к ее рецензированию качественно, без предубеждения, то здесь есть о чем поразмышлять, о чем подискутировать. Увы, на следующих страницах уровень обсуждения падает еще ниже.

В разделе о событиях короткого правления на Тамани Ростислава Владимировича (1064–1066) проф. Степаненко наскоро пересказывает их, бросает пару второстепенных замечаний и «визирует» давно известную догадку о том, что Боспор-Керчь в середине XI столетия принадлежал не империи, а Тмутаракани³². Далее В. П. Степаненко вскользь упоминает о расправе над «катепаном» — отравителем Ростислава — и вновь между прочим указывает на то, что Слядзь не использовал целый корпус статей «по истории городского управления и самоуправления Херсона»³³. Исходя из настроения в. П. Степаненко, незнание какой-либо части историографии и даже ее «локальной» стороны³⁴ есть тягчайшая вина. Это — «довод рутины, довод спячки, довод косности», поскольку работы, скрупулезно перечисленные проф. Степаненко, не только не относятся *напрямую* к затронутым Слядзем проблемам, но и *косвенно* не помогают их решению. Слов нет, исследования по внутреннему устройству Херсона ценны сами по себе, но специальное изучение данных сюжетов в контексте военно-политического взаимодействия Византии и Руси в Приазовье и Крыму в XI в. избыточно.

Сверх того, В. П. Степаненко ни прямо, ни опосредованно не касается предложенной Слядзем интерпретации эпизодов тмутараканского «княжения» Ростислава Владимировича. Как и по многим схожим поводам, проф. Степаненко и не протестует,

³¹ Слядзь, А. Н. Византия и Русь. С. 56–58, 60–62.

³² Ипатьевская летопись, В кн.: *Полное собрание русских летописей*. М., 1998. Т. II. С. 107–109; Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов, В кн.: *Полное собрание русских летописей*. М.; Л., 1950. Т. III. С. 17–18, 181; Повесть временных лет. С. 71–72, 209–210.

³³ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы... С. 571–572.

³⁴ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы... С. 574.

и не солидаризируется с общим выводом о том, что в середине XI столетия Византия установила особые отношения с черниговскими князьями: интересы Константинополя и Чернигова пересекались в Приазовье, которое нередко становилось прибежищем для не нашедших себе места на Руси князей. Одним из таких изгоев был Ростислав Владимирович, который, оказавшись в Тмутаракани, нарушил баланс сил в Приазовье: Ростислав не только конфликтовал с правившими на Руси братьями Ярославичами и, в частности, со Святославом Черниговским, но и вызвал тревогу ромеев тем, что в какой-то степени угрожал их владениям в Крыму. Данная ситуация разрешилась неожиданным образом: в 1066 г. Ростислав Владимирович был отравлен в Тмутаракани по заданию византийских властей, по-видимому скоординировавших свои действия с Черниговом³⁵.

В. П. Степаненко умалчивает и о летописной статье 6577 (1069) г., содержащей сведения об угрозе киевлян «уйти в Византию»³⁶, хотя анализ предыстории, причин и последствий этого шага выделен в специальную главу книги³⁷ (ранее данный сюжет почти не изучался³⁸). В ней Слядзь доказывает, что исход части торгово-ремесленного населения из Киева в «Греческую землю» в 1069 г. — не пустой и иррациональный демарш, а вполне вероятное развитие событий в условиях возвращения на великое княжение Изяслава I Ярославича, свергнутого киевлянами годом ранее. Тогдашняя международная обстановка указывает на Крым и Приазовье как на район потенциальной эмиграции жителей столицы Руси, что явилось следствием союзнических отношений с Византией. Воспринимая империю в качестве дружественной

³⁵ Слядзь, А. Н. Византия и Русь. С. 99–100, 103–104.

³⁶ Ипатьевская летопись. С. 113–114; Новгородская первая летопись. С. 190–191; Повесть временных лет. С. 75, 212–213.

³⁷ Слядзь, А. Н. Византия и Русь. С. 106–118.

³⁸ Горский, А. А. «Зажегше град свой, ступим в Гречьску землю...», В кн.: *Древняя Русь. Вопросы медиевистики: Тезисы участников III международной конференции «Комплексный подход в изучении Древней Руси»*. Сентябрь 2005. № 3 (21). С. 19–21; Лукин, П. В. «...Нам неволя: зажегше град свои, ступим в Гречьску землю»: К интерпретации статьи Повести временных лет под 6577 г., В кн.: *Rossica Antiqua: Исследования и материалы. 2006* / Отв. ред. А. Ю. Дворниченко, А. В. Майоров. СПб., 2006. С. 229–259.

страны, киевляне сравнительно безопасно могли добраться лишь до ближайшего региона империи — Таврики и византийско-русского пограничья в Приазовье.

Известию «Истории Российской» В. Н. Татищева о помощи Святослава Ярославича Михаилу VII Дуке против херсонских мятежников в 1076–1077 гг.³⁹ также посвящена особая глава. Упомянув о проблеме достоверности татищевского сообщения, В. П. Степаненко лишь меланхолически замечает, что данный вопрос уже достаточно изучен, а Слядзь просто «плетется в хвосте» у старших коллег⁴⁰. Однако это далеко не так, что и показано в книге⁴¹. В отличие от предшествующих исследователей, из которых В. П. Степаненко знает только М. В. Левченко⁴² и Д. Н. Каштанова⁴³ и ничего не говорит о более крупных работах других авторов⁴⁴, Слядзь акцентирует внимание не на текстологических нестыковках рассказа «Истории Российской», а на его фактической фальсифицированности. Русская экспедиция в Крым против антивизантийских мятежников, о которой повествует В. Н. Татищев, не могла произойти прежде всего и постольку, поскольку время, в которое якобы состоялся поход, отмечено драматическими коллизиями и на Руси, и в Византии, делавшими подобное предприятие нереальным.

³⁹ *Татищев, В. Н.* Собрание сочинений: В 8 т. / Репринт с изд. 1963–1964 гг. М., 1994. Т. II–III: История Российская. Ч. II. С. 91–92.

⁴⁰ *Степаненко, В. П.* Некоторые вопросы... С. 572.

⁴¹ *Слядзь, А. Н.* Византия и Русь. С. 120–129.

⁴² *Левченко, М. В.* Очерки по истории русско-византийских отношений. М., 1956. С. 411–413.

⁴³ *Каштанов, Д. В.* К критике известий об угрозах Херсону в последней четверти XI в. («Татищевское известие» о походе русского войска), В кн.: *II Международнй византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»* (Севастополь, 31 мая — 4 июня 2010 г.). Тезисы докладов и сообщений. Севастополь, 2010. С. 15–17.

⁴⁴ См. в первую очередь: *Азбелев, С. Н.* 1) Походы русских князей на Херсонес в былинной интерпретации, В кн.: *Средневековая Русь.* 2007. Вып. VII / Отв. ред. А. А. Горский. С. 56–70; 2) В защиту труда Василия Никитича Татищева, В кн.: *Сборник Русского исторического общества.* 2011. Т. XI (159): Правда истории / Сост. и отв. ред. И. А. Настенко. С. 316–324; *Свердлов, М. Б.* Василий Никитич Татищев — автор и редактор «Истории Российской». СПб., 2009. С. 180–185.

Дальше — еще комичнее: В. П. Степаненко, называя главу об Олеге Святославиче («Гориславиче») и его пребывании в Приазовье «наиболее спорной», сразу переходит к пространному изложению своего видения проблемы. Не поясняя, в чем же «спорность» настоящего раздела, проф. Степаненко лишь удосужился констатировать⁴⁵, что автор пересказывает труды далеких предшественников и не слышал о недавних сфрагистических открытиях⁴⁶. Действительно, данные исследований, перечисленных В. П. Степаненко, не были отражены в книге, но, во-первых, Слядзь эту оплошность исправил в диссертации⁴⁷. Во-вторых, в вопросе о правлении Олега Святославича в Тмутаракани и его отношениях с Византией информация молливодовульных легенд, при всем своем потенциале, пока помогла мало. Яркий пример: находка в 2011 г. в окрестностях Херсонеса свинцовой печати Никифора Алана «катепана Херсона и Хазарии»⁴⁸ означает, безусловно, важное «вещественное доказательство» (того, о чем было давно известно из текста русских летописей) преобразования во второй половине XI столетия византийских владений в Таврике из фемы в катепанат.

Как и во всех прочих случаях, В. П. Степаненко оставил без внимания то, что в очерке об Олеге Святославиче, его «политическая биография» в период проживания на Тамани вписана в контекст: судьба Олега дана на фоне ситуации внутри Руси и Византии, а также на их границах⁴⁹. В 1083 г. василевс Алексей I Комнин стал неявным участником застарелой конфронтации князя-изгоя

⁴⁵ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы... С. 572–574.

⁴⁶ Подр. см. Алексеенко, Н. А., Цепков, Ю. А. Катепанат в Таврике: легендарные свидетельства или исторические реалии?, В кн.: *Херсонесский сборник*. 2012. Вып. XVII. С. 5–18; Алфьоров, О. А. Печатка Михаїла, архонта і дуки Матрахи та всієї Хазарії з колекції О. Шереметьєва, В кн.: *Сфрагистический меридиан: КИЇВ – КОРСУНЬ / ΧΕΡΣΟΝ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΙΣ*. Материалы Международного коллоквиума по русско-византийской сфрагистике (Киев, 13–16 сентября 2013 г.) / Сост. Н. А. Алексеенко. Киев; Севастополь, 2013. С. 28–31.

⁴⁷ Слядзь, А. Н. Военно-политические проблемы. С. 155, 173–176.

⁴⁸ Алексеенко, Н. А., Цепков, Ю. А. Катепанат в Таврике: легендарные свидетельства или исторические реалии, В кн.: *IV Международный византийский семинар ΧΕΡΣΟΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»*: Тезисы докладов и сообщений. Севастополь, 2012. С. 6–7.

⁴⁹ Слядзь, А. Н. Византия и Русь. С. 138–152.

Олега Святославича с дядей великим князем Всеволодом I Ярославичем и его сыном Владимиром Мономахом. Еще в 1079 г. Константинополь по просьбе Киева содействовал аресту Олега на Тамани и его последовавшей высылке в Византию⁵⁰, а теперь ромеи освободили Святославича и снарядили для отвоевания Тмутаракани, формально подчинявшейся Киеву. Однако Алексей Комнин не только фактически вмешался в междукняжеский конфликт на стороне «Гориславича»: империя способствовала его утверждению на Тамани в качестве автономного ромейского наместника, что после возвращения Олега Святославича на Русь (1094) привело к поглощению Приазовья Византией.

Финальная глава книги детально разбирает любопытные и немаловажные события в Подунавье в начале XII в., от которых В. П. Степаненко просто отмахивается: мол, к Приазовью и Крыму они отношения не имеют⁵¹. Подобная аттестация едва ли справедлива. Ведь излагая свое видение ретроспективы, Слядзь подчеркивает, что присоединение Тмутаракани к Византии в самом конце XI столетия, а также недружественные шаги по адресу семейства Всеволода I — Владимира Мономаха получили запоздалый и завуалированный ответ в начале XII в.⁵² Владимир Всеволодович давно уловил «антимономаховский» курс Константинополя и вскоре по вокняжении в Киеве воспользовался услугами некоего «царевича Леона» и ударил по Византии в Нижнем Подунавье. В 1116 г. «царевич Леон» — самозванец, выдававший себя за члена какой-то императорской фамилии, — с помощью русских и половецких наемников попытался закрепиться на Нижнем Дунае, но был убит ромеями⁵³. Несмотря на неудачу, «полуоткрытая» война Владимира Мономаха и Алексея Комнина завершилась примирением обеих династий и их породнением (внучка Владимира II вышла замуж за внука Алексея I). Наверняка здесь есть о чем подебатировать, но В. П. Степаненко все пропускает и лишь сухо «фиксирует», что Слядзь ничего нового не сказал, да и не мог

⁵⁰ Повесть временных лет. С. 87, 225.

⁵¹ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы... С. 574.

⁵² Слядзь, А. Н. Византия и Русь. С. 170–173.

⁵³ Повесть временных лет. С. 129, 267–268.

сказать, поскольку сам вопрос пустяшный⁵⁴. Правда, проф. Степаненко не забыл доложить читателю о том, что он уже «обращался к данной теме», и отослал любознательных к своей статье восьмилетней давности⁵⁵, воспроизводящей положения другой, еще более старой заметки⁵⁶. При этом В. П. Степаненко не называет труды В. Г. Васильевского⁵⁷, А. А. Горского⁵⁸, М. В. Левченко⁵⁹ и Г. Г. Литаврина⁶⁰, куда подробнее и основательнее освещающие данный сюжет.

Отзыв В. П. Степаненко разочаровывает и тем, что он среди прочего полностью игнорирует вводную (первую) главу, посвященную разбору известной концепции Д. Д. Оболенского о «Византийском содружестве наций»⁶¹. Это вновь вызывает недоумение, уже хотя бы потому, что критика некоторых идей Д. Д. Оболенского представляется автору книги, за рецензирование которой взялся проф. Степаненко, плодотворной и полезной в связи с изучением отношений Византии и Руси в целом и их взаимодействия в Приазовье и Крыму в частности⁶².

⁵⁴ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы... С. 574.

⁵⁵ Степаненко, В. П. «Города на Дунае» в контексте русско-византийских отношений X–XII вв., В кн.: *Пътюванията в средновековна България*. Велико Тырново, 2009. С. 169–175.

⁵⁶ Степаненко, В. П. «Города на Дунае» в контексте русско-византийских отношений X–XII вв., В кн.: *Русь и Византия: Место стран византийского круга во взаимоотношениях Востока и Запада*. Тезисы докладов XVIII Всероссийской научной сессии византинистов. М., 2008. С. 129–133.

⁵⁷ Васильевский, В. Г. Два письма императора Михаила VII Дуки, В кн.: *Васильевский, в. г. Избранные труды по истории Византии* (Труды в. Г. Васильевского): В 2 кн. (4 т.). Кн. 1 (тт. I–II) / Ред.-сост. М. в. Грацианский, П. в. Кузнецов. М., 2010. С. 446–472.

⁵⁸ Горский, А. А. Русско-византийские отношения при Владимире Мономахе и русское летописание, В кн.: *Исторические записки*. 1987. Т. 115 / Отв. ред. акад. А. М. Самсонов. С. 308–328.

⁵⁹ Левченко, М. В. Очерки по истории русско-византийских отношений. С. 335–336, 477–478.

⁶⁰ Литаврин, Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. С. 292–299.

⁶¹ *Obolensky, D. The Byzantine Commonwealth: Eastern Europe, 500–1453*. New York; Washington, 1971; *Оболенский, Д. Д. Византийское содружество наций. Шесть византийских портретов*. М., 2012.

⁶² Слядзь, А. Н. Византия и Русь. С. 16, 19–20.

В заключение В. П. Степаненко приходит к совсем странному выводу: в библиографии книги «масса случайных работ и нет напрямую связанных с темой исследования»⁶³. Хотелось бы уточнить, что проф. Степаненко имеет в виду? Труды В. Г. Васильевского, А. В. Гадло, М. В. Левченко, Г. Г. Литаврина? Или же свои собственные статьи, вкуче с сочинениями других специалистов по истории Крыма, Приазовья и Северного Причерноморья? Это уже настоящий курьез, напоминающий мизансцену из пьесы Л. Г. Зорина «Покровские ворота» и снятого на ее основе одноименного кинофильма: «Вам что — уже Лермонтов не угодил? У вас другие любимые авторы?»

Итак, завершая, повторим главное: В. П. Степаненко не стремится к критическому обзору *всей* книги, но, выхватывая лишь некоторые эпизоды и мелкие огрехи, небрежно отметаает почти все соображения автора по проблемам военно-политических отношений Византии и Руси XI – начала XII в. Отказывая во взаимно-уважительном диалоге, В. П. Степаненко, так же как и автор второго отзыва — В. Н. Чхаидзе⁶⁴, — невольно подтверждает правоту Слядзя: если рецензенты не удосужились (или не смогли?) опровергнуть ни один из его тезисов, то выходит, что не такие уж они и слабые и «лжеисторичные». Своими выпадами, недостойными маститых ученых, оппоненты Слядзя разоблачают и изобличают сами себя как типичных делателей «много шума из ничего».

Вот уж действительно: «срывание всех и всяческих масок».

⁶³ Степаненко, В. П. Некоторые вопросы... С. 574.

⁶⁴ Чхаидзе, В. Н. Тмутаракань: печальный опыт историографии. С. 28–30. Рецензия уместилась на двух страничках брошюры, составленной к. и. н., н. с. Института археологии РАН в. Н. Чхаидзе. Не вступая в полемику ни по одному из тезисов Слядзя, В. Н. Чхаидзе отсылает читателя к отзыву В. П. Степаненко и с размаху ставит жирный «крест» и на Слядзе, и на его работах. Как и В. П. Степаненко, В. Н. Чхаидзе уклоняется от дискуссии по существу, но в отличие от него, не «подтопляет» проблемы в критическом пустолайстве, а сразу «топит» их в клеветнических измышлениях. Каждый из данных наветов чудовищен в своей бездоказательности и содержит чуть ли не обвинения в жульничестве и коррупции. Оставим этот вымысел на совести В. Н. Чхаидзе (если она, конечно, у него есть) и воздержимся от каких-либо комментариев или «оправданий», которые тем больше неуместны, чем гнуснее и презреннее ложь, направленная В. Н. Чхаидзе против А. Слядзя.

Информация о статье

Слядзь А. Н. Ответ неофициальным оппонентам, В кн.: *Proslogion: Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени*. 2017. Вып. 3 (2). С. 193–216.

Слядзь Андрей Николаевич, к. и. н., педагог дополнительного образования, Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение «Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных» (191011, Россия, Санкт-Петербург, Невский пр., 39а)

slyads@mail.ru

УДК 94(495).03 + 94(47).027

Статья посвящена проблеме военно-политических отношений Византии и Руси XI – начала XII в., а также особенностям изучения этих отношений отдельными российскими специалистами.

Ключевые слова: Византия, Русь, Приазовье, Крым, Херсон, Херсонес, Тмутаракань

Information on the article

Slyadz', A. N. Otvet neofitsial'nym opponentam [The Response of Unofficial Reviewers], in: *Proslogion: Studies in Medieval and Early Modern Social History and Culture*. 2017. Vol. 3 (2). P. 193–216.

Andrey Nikolaevich Slyadz, PhD in History, additional education teacher, Saint Petersburg City Palace of Youth Creativity (191011, Rossiya, Sankt-Peterburg, Nevsky prospekt, 39A).

slyads@mail.ru

This article is dedicated of problem of the military and political relations of Byzantium and Rus in the XI – early XII c., as well as special aspects of study of these relations by several Russian scientists.

Key words: Byzantium, Rus, Cis-Azov region, Crimea, Cherson, Chersonesus, Tmutarakan

Источники и литература

Ioannis Skylitzae. Synopsis Historiarum / Ed. J. Thurn, in: *Corpus fontium historiae Byzantinae*. Vol. V: Series Berolinensis. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 1973. 651 S.

Obolensky, D. The Byzantine Commonwealth: Eastern Europe, 500–1453. New York; Washington: Praeger Publishers, 1971. 446 p.

Азбелев, С. Н. В защиту труда Василия Никитича Татищева, В кн.: *Сборник Русского исторического общества*. 2011. Т. XI (159): Правда истории / Сост. и отв. ред. И. А. Настенко. С. 316–324.

Азбелев, С. Н. Походы русских князей на Херсонес в былинной интерпретации, В кн.: *Средневековая Русь*. 2007. Вып. VII / Отв. ред. А. А. Горский. С. 56–70.

Алексеевко, Н. А., Цепков, Ю. А. Катепанат в Таврике: Легендарные свидетельства или исторические реалии, В кн.: *IV Международный византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: Тезисы докладов и сообщений*. Севастополь: Херсонес Таврический, 2012. С. 6–7.

Алексеевко, Н. А., Цепков, Ю. А. Катепанат в Таврике: Легендарные свидетельства или исторические реалии?, В кн.: *Херсонесский сборник*. 2012. Вып. XVII. С. 5–18.

Алфьоров, О. А. Печатка Михаїла, архонта і дуки Матрахи та всієї Хазарії з колекції О. Шереметьєва, В кн.: *Сфрагистический меридиан: КИЇВ – КОРСУНЬ / ΧΕΡΣΩΝ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΙΣ: Материалы Международного colloquium по русско-византийской сфрагистике (Киев, 13–16 сентября 2013 г.)* / Сост. Н. А. Алексеевко. Киев; Севастополь, 2013. С. 28–31.

Арутюнова-Фиданян, В. А. К вопросу о концепции контактной зоны (по поводу статьи В. П. Степаненко), В кн.: *Византийский временник*. Т. 59 (84). 2000. С. 62–78.

Васильевский, В. Г. Избранные труды по истории Византии (Труды В. Г. Васильевского): В 2 кн. (4 т.). Кн. 1 (тт. I–II) / Ред.-сост. М. В. Грацианский, П. В. Кузенков. М.: Дарь, 2010. 928 с.

Гадло, А. В. Этническая история Северного Кавказа X–XIII вв. СПб.: СПбГУ, 1994. 238 с.

Горский, А. А. «Зажегше град свой, ступим в Гречьску землю...»: Тезисы участников III международной конференции «Комплексный подход в изучении Древней Руси», В кн.: *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. Сентябрь 2005. № 3 (21). С. 19–21.

Горский, А. А. Русско-византийские отношения при Владимире Мономахе и русское летописание, В кн.: *Исторические записки*. 1987. Т. 115 / Отв. ред. акад. А. М. Самсонов. С. 308–328.

Ипатьевская летопись, В кн.: *Полное собрание русских летописей*. М.: Языки русской культуры, 1998. Т. II. 648 с.

Еманов, А. г. Ретро- и перспективы гибридных политий в Крыму и на Тамани XI–XII вв., В кн.: *Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма*. Вып. 8. 2016. С. 659–665.

Капитанов, Д. В. К критике известий об угрозах Херсону в последней четверти XI в. («Татищевское известие» о походе русского войска), В кн.:

II Международнѣй византийскій семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «имперія» и «полис» (Севастополь, 31 мая – 4 июня 2010 г.). Тезисы докладов и сообщений. Севастополь: Херсонес Таврический, 2010. С. 15–17.

Левченко, М. В. Очерки по истории русско-византийских отношений. М.: АН СССР, 1956. 555 с.

Литаврин, г. г. Византия, Болгария, Древняя Русь (IX – начало XII в.). СПб.: Алетейя, 2000. 398 с. (Византийская библиотека)

Лукин, П. В. «... Нам неволя: зажегше град свои, ступим в Гречьску землю»: К интерпретации статьи Повести временных лет под 6577 г., В кн.: *Rossica Antiqua: Исследования и материалы. 2006* / Отв. ред. А. Ю. Дворниченко, А. В. Майоров. СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2006. С. 229–259.

Мавродин, В. В. Тмутаракань, В кн.: *Вопросы истории*. 1980. № 11. С. 177–182.

Минорский, В. Ф. История Ширвана и Дербенда X–XI вв. М.: Издательство восточной литературы, 1963. 265 с.

Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов, В кн.: *Полное собрание русских летописей*. Т. III. М.; Л.: АН СССР, 1950. 565 с.

Новосельцев, А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М.: Наука, 1990. 264 с.

Оболенский, Д. Д. Византийское содружество наций. Шесть византийских портретов. М.: Янус-К, 2012. 655 с.

Повесть временных лет / Подг. текста, пер., статьи, комм. Д. С. Лихачева; под ред. В. П. Адриановой-Перетц. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб.: Наука, 1996. 669 с.

Свердлов, М. Б. Василий Никитич Татищев — автор и редактор «Истории Российской». СПб.: Европейский дом, 2009. 344 с.

Слядзь, А. Н. Византия и Русь. Опыт военно-политического взаимодействия в Крыму и Приазовье (XI – начало XII в.). СПб.; М.: Евразия, ИД. Клио, 2014. 288 с.

Слядзь, А. Н. Военно-политические проблемы отношений Византии и Руси XI – начала XII вв. Дисс. ... к. и. н. СПб.: СПбГУ, 2017. 260 с.

Степаненко, В. П. Армяне-халкидониты в истории Византии XI в. (по поводу книги В. А. Арутюновой-Фиданян), В кн.: *Византийский вѣстник*. Т. 59 (84). 2000. С. 40–61.

Степаненко, В. П. «Города на Дунае» в контексте русско-византийских отношений X–XII вв., В кн.: *Русь и Византия: Место стран византийского круга во взаимоотношениях Востока и Запада*. Тезисы докладов XVIII Всероссийской научной сессии византинистов. М.: ИВИ РАН, 2008. С. 129–133.

Степаненко, В. П. «Города на Дунае» в контексте русско-византийских отношений X–XII вв., В кн.: *Пътуванията в средновековна България*. Велико Тырново: Абагар, 2009. С. 169–175.

Степаненко, В. П. Еще раз о локализации Хазарии в XI в., В кн.: *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис*, В кн.: Тезисы докладов и сообщений VI международного византийского семинара (Севастополь, 2–6 июня 2014 г.). Севастополь: Херсонес Таврический, 2014. С. 40–42.

Степаненко, В. П. Еще раз о локализации Хазарии в XI в., В кн.: *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии*. 2014. Вып. XIX. С. 368–378.

Степаненко, В. П. Некоторые вопросы истории Северного Причерноморья конца X–XI вв. (по поводу книги А. Н. Слядзь «Византия и Русь. Опыт военно-политического взаимодействия в Крыму и Приазовье (XI – начало XII вв.)»), В кн.: *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии*. 2015. № XX. С. 567–580.

Степаненко, В. П. Тмутаракань и Византия в конце XI в., В кн.: *Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени* / Под ред. А. Ю. Прокопьева. 2015. Вып. XII. С. 50–62.

Степаненко, В. П. Цула и Херсон в российской историографии XIX–XX вв., В кн.: *Россия и мир: панорама исторического развития*: Сборник научных статей, посвященный 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета им. А. М. Горького. Екатеринбург: НППМ «Волот», 2008. С. 27–35.

Сумбат Давитис-дзе. Истории и повествования о Багратионах / Пер., введ., прим. М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси: Мецниереба, 1979. 69 с.

Татищев, В. Н. Собрание сочинений: В 8 т. Т. II–III: История Российская. Ч. II. Репринт с изд. 1963–1964 гг. М.: Ладомир, 1994. 688 с.

Удальцова, З. В. Советское византиноведение за 50 лет. М.: Наука, 1969. 362 с.

Франклин, С., Шепард, Дж. Возникновение Руси: 750–1200 / Под ред. Д. М. Буланина. СПб.: Дмитрий Буланин, 2009. 672 с.

Чхаидзе, В. Н. Тмутаракань (80-е гг. X в. – 90-е г. XI в.): Очерки историографии, В кн.: *Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа*. 2006. Вып. VI. С. 139–174.

Чхаидзе, В. Н. Тмутаракань — владение Древнерусского государства в 80-е гг. X – 90-е г. XI в., В кн.: *Вестник Московского городского педагогического университета*. Серия «Исторические науки». 2010. № 1 (5). С. 20–37.

Чхаидзе, В. Н. Тмутаракань в XI в. и Восточный Крым, В кн.: *Восточная Европа в древности и средневековье*: Ранние государства Европы и Азии: Проблемы полигогенеза. XXIII чтения памяти члена-корреспондента

АН СССР в. Т. Пашуто. Материалы конференции. М.: ИВИ РАН, 2011. С. 314–319.

Чхаидзе, В. Н. Тмутаракань: печальный опыт историографии начала XXI в. М.: Препринт, 2017. 60 с.

References

Azbelev, S. N. Pokhody russkikh knyazey na Khersones v bylinnoy interpretatsii [Expeditions of the Russian Princes to Chersonesus at Bylina Interpretation], in: *Gorskiy, A. A.* (Ed.) *Srednevekovaya Rus'*, 2007. Vol. VII. P. 56–70. (in Russian)

Azbelev, S. N. V zashchitu truda Vasiliya Nikiticha Tatishcheva [In Defense of Work of V.N. Tatishchev], in: *Sbornik Russkogo istoricheskogo obshchestva*, 2011. T. XI (159): Pravda istorii / Sost. i otv. red. I. A. Nastenka. P. 316–324. (in Russian)

Alekseenko, N. A., Tsepkov, Yu. A. Katepanat v Tavrike: Legendarnye svдетель'stva ili istoricheskie realii [Catepanate of Taurica: legendary evidence or historical realities], in: *IV Mezhdunarodnyy vizantiyskiy seminar ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «imperiya» i «polis»*: Tezisy dokladov i soobshcheniy. Sevastopol': Khersones Tavricheskij, 2012. P. 6–7. (in Russian)

Alekseenko, N. A., Tsepkov, Yu. A. Katepanat v Tavrike: Legendarnye svдетель'stva ili istoricheskie realii? [Catepanate of Taurica: Legendary Evidence or Historical Realities?], in: *Khersonesskiy sbornik*, 2012. Vol. XVII. P. 5–18. (in Russian)

Alf'orov, O. A. Pечатка Mikhaïla, arkhonta i duki Matrakhi ta vsieï Khazarïi z kolleksiï O. Sheremet'eva [Lead Seal of Michel, Archon and Dux of Matracha and all Khazaria], in: *Alekseenko N. A.* (Ed.) *Sfragisticheskiy meridian: KIIV — KOR-SUN' / ΧΕΡΣΩΝ — ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΙΣ*. Materialy Mezhdunarodnogo kollokviuma po russko-vizantiyskoy sfragistike (Kiev, 13–16 sentyabrya 2013 g.). Kiev; Sevastopol', 2013. P. 28–31. (in Russian)

Arutyunova-Fidanyan, V. A. K voprosu o kontseptsii kontaktnoy zony (po povodu stat'i V. P. Stepanenko) [For Question of the Concept of Contact Zone (Concerning V. P. Stepanenko's Paper)], in: *Vizantiyskiy vremennik*, 2000. T. 59 (84). P. 62–78. (in Russian)

Chkhaidze, V. N. Tmutarakan' (80-e gg. X v. – 90-e gg. XI v.): Ocherki istoriografii [Tmutarakan (980–1090): Historiographic Essays], in: *Materialy i issledovaniya po arkhologii Severnogo Kavkaza*, 2006. Vol. VI. P. 139–174. (in Russian)

Chkhaidze, V. N. Tmutarakan' — vladenie Drevnerusskogo gosudarstva v 80-e gg. X – 90-e gg. XI v. [Tmutarakan as Domain of Ancient Rus' State in 980–1090], in: *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Istoricheskie nauki»*, 2010. No 1 (5). P. 20–37. (in Russian)

Chkhaidze, V. N. Tmutarakan': Pechal'nyy opyt istoriografii nachala XXI v. [Tmutarakan: the sad experience of the historiography of the early 21st c.]. Moskva: Preprint, 2017. 60 p. (in Russian)

Chkhaidze, V. N. Tmutarakan' v XI v. i Vostochnyy Krym [Tmutarakan in the 11th c. and the Eastern Crimea], in: *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e: Rannie gosudarstva Evropy i Azii: Problemy politogeneza. XXIII chteniya pamyati chlena-korrespondenta AN SSSR V. T. Pashuto. Materialy konferentsii.* Moskva: IVI RAN, 2011. P. 314–319. (in Russian)

Emanov, A. G. Retro- i perspektivy gibridnykh politiy v Krymu i na Tamani XI–XII vv. [Retro- and Prospective of hybrid Politics in the Crimea and Taman in the 11th–12th c.], in: *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Kryma*, 2016. Vol. 8. P. 659–665. (in Russian)

Franklin, S., Shepard, Dzh. Vozniknovenie Rusi: 750–1200 [The Emergence of Rus]. Sankt-Peterburg: Dmitriy Bulanin, 2009. 672 p. (in Russian)

Ioannis Skylitzae. Synopsis Historiarum, in: Thurn J. (Ed.) *Corpus fontium historiae Byzantinae*. Vol. V: Series Berolinensis. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 1973. 651 S.

Ipat'evskaja letopis' [The Hypatian Chronicle], in: *Polnoe sobranie russkikh letopisey.* Moskva: Yazyki russkoy kul'tury, 1998. T. II. 648 p. (in Russian)

Gadlo, A. V. Etnicheskaya istoriya Severnogo Kavkaza X–XIII vv. [The Ethnical History of the Northern Caucasus in the 10th–13th c.]. Sankt-Petersburg: SPbGU, 1994. 238 p. (in Russian)

Gorskiy, A. A. Russko-vizantiyskie otnosheniya pri Vladimire Monomakhe i russkoe letopisanie [The Russian–Byzantine Relations under Vladimir Monomakh and Russian Chronicles], in: Samsonov A. M. (Ed.) *Istoricheskie zapiski*, 1987. T. 115. P. 308–328. (in Russian)

Gorskiy, A. A. «Zazhegshe grad svoj, stupim v Grech'sku zemlyu...» [«To Set Fire to the City and to Go to the Greek Earth»]: Tezisy uchastnikov III Mezhdunarodnoy konferentsii «Kompleksnyy podkhod v izuchenii Drevney Rusi», in: *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*, 2005. No 3 (21). P. 19–21. (in Russian)

Kashtanov, D. V. K kritike izvestiy ob ugrozakh Khersonu v posledney chetverti XI v. («Tatishchevskoe izvestie» o pokhode russkogo voyska) [For Criticism of Information of Threats to Chersonesus («Tatishhev's Information about Expedition of Russian Forces»), in: *II Mezhdunarodnyy vizantiyskiy seminar ΧΕΡΣΟΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «imperiya» i «polis»* (Sevastopol', 31 maya – 4 iyunya 2010 g.). Tezisy dokladov i soobshcheniy. Sevastopol': Khersones Tavricheskiy, 2010. P. 15–17. (in Russian)

Levchenko, M. V. Ocherki po istorii russko-vizantiyskikh otnosheniy [Russian–Byzantine Relations Studies]. Moskva: AN SSSR, 1956. 555 p. (in Russian)

Likhachev, D. S., Adrianova-Peretts, V. P. (Ed.) *Povest' vremennykh let* [Tale of Bygone Years, Russian Primary Chronicle]. Sankt-Peterburg: Nauka, 1996. 669 p. (in Russian)

Litavrin, G. G. Vizantiya, Bolgariya, Drevnyaya Rus' (IX – nachalo XII v.) [Byzantium, Bulgaria, the Ancient Rus in the 9th – early 11th c.]. Sankt-Peterburg: Aleteyya, 2000. 398 p. (Seriya «Vizantiyskaya biblioteka».) (in Russian)

Lordkipanidze, M. D. (Ed.) Sumbat Davitis-dze. Istorii i povestvovaniya o Bagrationakh [The Histories and Tale of the Bagratids]. Tbilisi: Metsniereba, 1979. 69 p. (in Russian)

Lukin, P. V. «...Nam nevolya: zazhegshe grad svoj, stupim v Grech'sku zemlyu»: K interpretatsii stat'i Povesti vremennykh let pod 6577 g., in: Dvornichenko A. Ju., Majorov A. V. (Ed.) *Rossica Antiqua: Issledovaniya i materialy*. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2006. P. 229–259. (in Russian)

Mavrodin, V. V. Tmutarakan' [Tmutarakan], in: *Voprosy istorii*, 1980. No 11. P. 177–182. (in Russian)

Minorskiy, V. F. Istoriya Shirvana i Derbenda X–XI vv. [The History of Shirvan and Derbend in the 10th–11th c.]. Moskva: Izdatel'stvo vostochnoy literatury, 1963. 265 p. (in Russian)

Novgorodskaya pervaya letopis' starshego i mladshego izvodov [The Novgorod First Chronicle], in: *Polnoe sobranie russkikh letopisey*. Moskva; Leningrad: AN SSSR, 1950. T. III. 562 p. (in Russian)

Novosel'tsev, A. P. Khazarskoe gosudarstvo i ego rol' v istorii Vostochnoy Evropy i Kavkaza [The Khazar State and its Role in History of the Eastern Europe and Caucasus]. Moskva: Nauka, 1990. 264 p. (in Russian)

Obolenskiy, D. D. Vizantiyskoe sodruzhestvo natsiy. Shest' vizantiyskikh portretov [The Byzantine Commonwealth. Six Byzantine Portraits]. Moskva: Yanus-K, 2012. 655 p. (in Russian)

Obolensky, D. The Byzantine Commonwealth: Eastern Europe, 500–1453. New York; Washington: Praeger Publishers, 1971. 446 p.

Sverdlov, M. B. Vasiliy Nikitich Tatishchev – avtor i redaktor «Istorii Rossiyskoy» [Vasily Nikitich Tatishchev as Author and Editor of the *Russian History*]. Sankt-Peterburg: Evropeyskiy dom, 2009. 344 p. (in Russian)

Slyadz, A. N. Vizantiya i Rus'. Opyt voenno-politicheskogo vzaimodeystviya v Krymu i Priazov'e (XI – nachalo XII v.) [Byzantium and Rus. Experience of the Military and Political Cooperation in the Crimea and Cis-Azov Region in 11th – early 12th c.]. Sankt-Peterburg; Moskva: Evrazia, ID Clio, 2014. 288 p. (in Russian)

Slyadz, A. N. Voенно-politicheskie problemy otnosheniy Vizantii i Rusi XI – nachala XII vv. Diss. ... k. i. n. [The Problems of the Military and Political Relations of Byzantium and Rus in the 11th – early 12th c. PhD Thesis]. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2017. 260 p. (in Russian)

Stepanenko, V. P. Armyane-khalkidonity v istorii Vizantii XI v. (po povodu knigi V. A. Arutyunovoy-Fidanyan) [The Chalcedon Armenians in the History

of Byzantium of the 11th c. (Concerning V. A. Arutyunova-Fidanyan's Book)], in: *Vizantiyskiy vremennik*, 2000. T. 59 (84). P. 40–61. (in Russian)

Stepanenko, V. P. Eshche raz o lokalizatsii Khazarii v XI v. [Revisited by Localization of Khazaria in the 11th c.], in: *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Imperiya i polis: Tezisy dokladov i soobshcheniy VI Mezhdunarodnogo vizantiyskogo seminara (Sevastopol', 2–6 iyunya 2014 g.)*. Sevastopol': Khersones Tavricheskiy, 2014. P. 40–42. (in Russian)

Stepanenko, V. P. Eshche raz o lokalizatsii Khazarii v XI v. [Revisited by Localization of Khazaria in the 11th c.], in: *Materialy po arkheologii, istorii i ehtnografii Tavrii*, 2014. Vol. XIX. P. 368–378. (in Russian)

Stepanenko, V. P. «Goroda na Dunae» v kontekste russko-vizantiyskikh otnosheniy X–XII vv. [«The Danube towns» in Connect with Russian–Byzantine Relations in the 10th–12th c.], in: *Rus' i Vizantiya: Mesto stran vizantiyskogo kruga vo vzaimootnosheniyakh Vostoka i Zapada. Tezisy dokladov XVIII Vserossiyskoy nauchnoy sessii vizantinistov*. Moskva: IVI RAN, 2008. P. 129–133. (in Russian)

Stepanenko, V. P. «Goroda na Dunae» v kontekste russko-vizantiyskikh otnosheniy X–XII vv. [«The Danube towns» in Connect with Russian–Byzantine Relations in the 10th – 12th c.], in: *Pⁿuvaniyata v srednovkovna Bⁿlgariya*. Veliko Tyrnovo: Abagar, 2009. P. 169–175. (in Russian)

Stepanenko, V. P. Nekotorye voprosy istorii Severnogo Prichernomor'ya kontsa X–XI vv. (po povodu knigi A. N. Slyadz' «Vizantiya i Rus'. Opyt voenno-politicheskogo vzaimodeystviya v Krymu i Priazov'e (XI – nachalo XII vv.)») [Some Aspects of the Northern Black Sea History in the Late 10th and 11th Centuries (about A. N. Slyadz's Monograph *Vizantiya i Rus'. Opyt voenno-politicheskogo vzaimodeystviya v Krymu i Priazov'e (XI – nachalo XII vv.)*)], in: *Materialy po arkheologii, istorii i ehtnografii Tavrii*, 2015. No XX. P. 567–580. (in Russian)

Stepanenko, V. P. Tmutarakan' i Vizantiya v kontse XI v. [Tmutarakan and Byzantium in the End of 11th c.], in: Prokop'ev, A. Yu. (Ed.) *Problemy sotsial'noy istorii i kul'tury Srednikh vekov i rannego Novogo vremeni*, 2015. Vol. XII. P. 50–62. (in Russian)

Stepanenko, V. P. Tsula i Kherson v rossiyskoy istoriografii XIX–XX vv. [Tzula and Cherson in the Russian historiography of the 19th–20th c.], in: *Rossiya i mir: panorama istoricheskogo razvitiya: sbornik nauchnyh statey, posvyashchenny 70-letiyu istoricheskogo fakul'teta Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta im. A. M. Gor'kogo*. Ekaterinburg: NPMP «Volot», 2008. P. 27–35. (in Russian)

Tatishchev, V. N. Sobranie sochineniy: V 8 t. T. II–III: Istoriya Rossiyskaya [The Russian History]. Ch. II. Reprint s izd. 1963–1964 gg. Moskva: Ladomir, 1994. 688 p. (in Russian)

Udal'tsova, Z. V. Sovetskoe vizantinovedenie za 50 let [The Soviet Byzantine Studies last 50 years]. Moskva: Nauka, 1969. 362 p. (in Russian)

Vasil'evskiy, V. G. Izbrannye trudy po istorii Vizantii [Works of V. G. Vasil'evskiy]: V 2 kn. (4 t.) Kn. 1 (tt. I–II). Moskva: Dar, 2010. 928 p. (in Russian)